



Politici a Podnikateľské Prostredie 2008



PPP 2008
Politici a podnikateľské prostredie 2008

© Podnikateľská aliancia Slovenska
Bajkalská 25
827 18 Bratislava 212

tel.: 02/5823 3481
fax: 02/5823 3487
e-mail: pas@alianciapas.sk

Editor: Peter Klátik
Spoluautori: Róbert Kičina, Matej Tunega

Bratislava, marec 2009

Obsah

Úvod	3
I. Hodnotenie zákonov	4
Metodika hodnotenia zákonov	4
Historické dáta	5
Zoznam hodnotených zákonov	6
1) Zákon o úhrade za služby verejnosti poskytované STV a SRO	7
2) Novela zákona o poštových službách	8
3) Novela zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci	9
4) Novela zákona o službách zamestnanosti	10
5) Zákon o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch	11
6) Nový školský zákon	12
7) Zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice	13
8) Novela zákona o minimálnej mzde	14
9) Novela zákona o cenách	15
10) Novela zákona o ochrane spotrebiteľa	16
11) Nový Občiansky súdny poriadok	17
12) Neobmedzené ručenie za vklady v bankách	18
13) Nový zákon o podávaní cenových návrhov obchodných spoločností	19
14) Zavedenie zamestnaneckej prémie	20
15) Štátny rozpočet na rok 2009	21
II. Hodnotenie hlasovania poslancov NR SR	22
Metodika hodnotenia hlasovania poslancov a poslaneckých klubov	22
Hodnotenie poslaneckých klubov podľa ratingu ich členov za rok 2008	22
Hodnotenie poslancov NR SR podľa ich ratingu za rok 2008	23
Rating poslancov NR SR za rok 2008 (abecedný zoznam)	26
III. Index podnikateľského prostredia (IPP)	27
Metodika tvorby IPP	27
Vývoj IPP	28
IPP v roku 2008	30
IV. Výroky politikov	31
Metodika hodnotenia výrokov politikov	31
Najvýznamnejšie výroky	31
Prehľad výrokov politikov	32
Tretí štvrtrok	32
Štvrtý štvrtrok	33

Úvod

Politici a podnikateľské prostredie 2008 (PPP 2008) je projekt Podnikateľskej aliancie Slovenska (PAS) sumarizujúci dianie na politickej scéne v roku 2008, ktoré priamo alebo nepriamo vplývalo na podnikateľské prostredie. Cieľom projektu je priniesť stručný a zrozumiteľný prehľad najdôležitejších opatrení, ich vplyvu na vývoj formálnych a neformálnych pravidiel v podnikaní a charakterizovať prínos poslancov pri zmenách podmienok na podnikanie. Publikácia pozostáva zo štyroch kapitol – charakteristík najvýznamnejších prijatých zákonov, hodnotenia hlasovania poslancov NR SR, vývoja Indexu podnikateľského prostredia (IPP) a výrokov poslancov a iných verejných činiteľov. Kým prvé tri kapitoly sa zameriavajú na analýzu formálnych pravidiel, štvrtá oblasť poskytuje obraz o morálke v podnikateľskom prostredí.

Prvá kapitola, charakteristiky prijatých zákonov, je tvorená na základe materiálov k jednotlivým zákonom dostupných na stránke NR SR, s dôrazom na neutralitu, zrozumiteľnosť a prehľadnosť. Hlasy oponentov a proponentov pochádzajú z priložených materiálov a z médií a boli vybrané tak, aby dotvárali ucelenejší obraz o každom hodnotenom zákone, ale aby čitateľa a priori nenavádzali hodnotiť zákon pozitívne alebo negatívne. Metodika hodnotenia a štruktúra charakteristík zákonov bola tvorená na základe metodiky a štruktúry projektu HESO inštitútu INEKO. Druhá kapitola, hodnotenie hlasovania poslancov NR SR, meria vplyv poslancov na zmenu podmienok na podnikanie. Vďaka hodnoteniu poslancov podľa ich hlasovania pri jednotlivých zákonoch možno presne určiť, kto ako prispieva, prípadne bráni zlepšovaniu podnikateľského prostredia. V tretej kapitole je zobrazený vývoj Indexu podnikateľského prostredia (IPP) a jeho subkategórií. IPP štvrtročne hodnotí na základe empirického výskumu medzi manažérmi podnikov jednotlivé zložky podnikateľského prostredia, napríklad zmeny v hospodárskej politike vlády, v legislatíve či v úrovni infraštruktúry. Keďže kvalitu podmienok na podnikanie nemožno kvantifikovať absolútne, index vyjadruje ich relatívnu úroveň – v porovnaní s minulými obdobiami. Posledná, štvrtá kapitola, sa nezameriava na legislatívny rámec, ale na morálku – hodnotí výroky verejných funkcionárov, ktoré môžu najvýraznejšie ovplyvniť nálady podnikateľov. Nielen prijaté zákony, ale aj výroky, ktoré podnikatelia vnímajú citlivo, totiž môžu ovplyvniť ich plány v budúcnosti.

Veríme, že publikácia bude prínosom pre čo najširšie spektrum ľudí – od podnikateľov, cez odbornú verejnosť a tvorcov legislatívy až po laickú verejnosť – a že jej výsledky budú pre regulátorov podnikateľského prostredia inšpiráciou na prijímanie správnych rozhodnutí.

Peter Klátik

editor, manažér projektu PPP

I. Hodnotenie zákonov

Historické dáta a charakteristiky 15 zákonov schválených v roku 2008 s vplyvom na podnikateľské prostredie

Metodika hodnotenia zákonov (rating zákonov)

Zákony schválené v NR SR sú hodnotené podnikateľmi na základe dvoch kritérií: *miery súhlasu* s prijatým zákonom a *koeficientu dôležitosti* – vplyvu zákona na podnikateľské prostredie. Celkový *rating* zákona je súčinom priemernej miery súhlasu a priemerného koeficientu dôležitosti spomedzi všetkých hodnotiacich podnikateľov a kvantifikuje prínos k zlepšeniu, resp. k zhoršeniu podnikateľského prostredia.

Stupnica miery súhlasu:

-3	absolútny nesúhlas
-2	značný nesúhlas
-1	mierny nesúhlas
0	status quo
+1	súhlas so značnými výhradami
+2	súhlas s miernymi výhradami
+3	absolútny súhlas

Koeficient dôležitosti (vplyvu) pre podnikateľské prostredie:

0%	nulový vplyv
25%	malý, nevýznamný vplyv
50%	významný vplyv
75%	výrazný vplyv
100%	zásadný, kľúčový vplyv

Pri každom zákone je graficky zobrazené rozdelenie miery súhlasu podnikateľov s daným zákonom.

Rating dlhšieho obdobia (štvrtroka, roka), dôležitosť prijatých zákonov, ako aj miera súhlasu s prijatými zákonmi sa počíta ako priemer príslušných hodnôt všetkých zákonov v danom období.

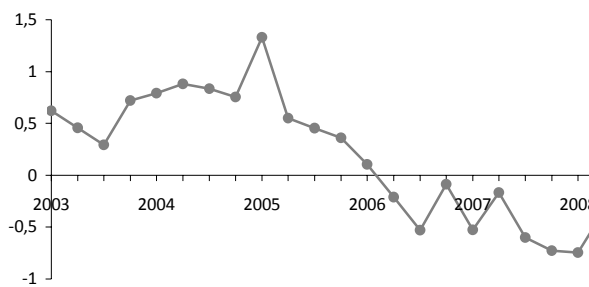
Hlavným zdrojom charakteristík jednotlivých zákonov je stránka NR SR www.nrsr.sk, hlasy oponentov a proponentov boli čerpané z médií a materiálov prislúchajúcich k zákonom.

Podrobné informácie o hodnotených zákonoch a ich históriu možno nájsť na adrese http://www.alianciapas.sk/menu_pravidelne_hlasovanie_poslancov.htm

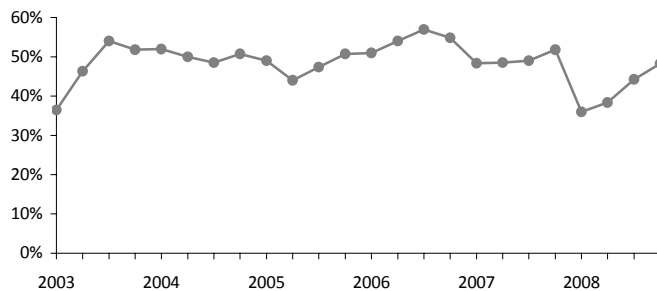
Historické dáta

Vývoj vplyvu prijatých zákonov na podnikateľské prostredie

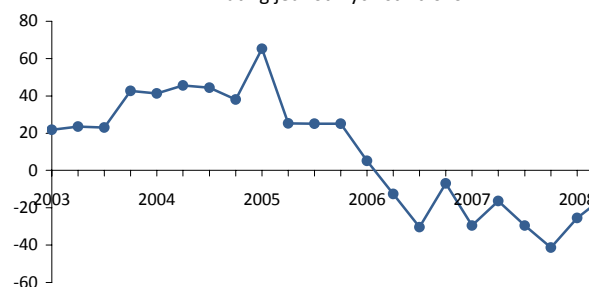
Miera súhlasu s prijatými zákonmi za jednotlivé štvrťroky



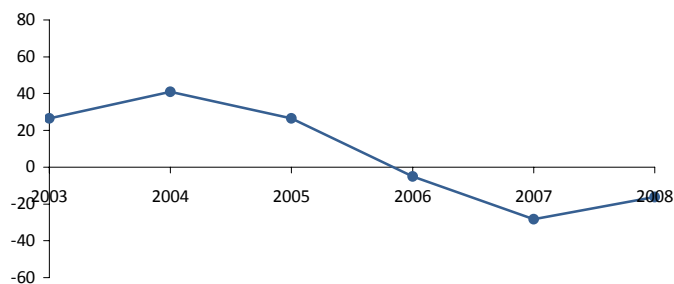
Dôležitosť prijatých zákonov za jednotlivé štvrťroky



Rating jednotlivých štvrťrokov

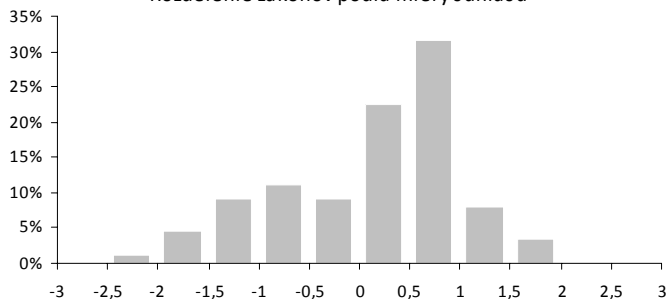


Rating jednotlivých rokov

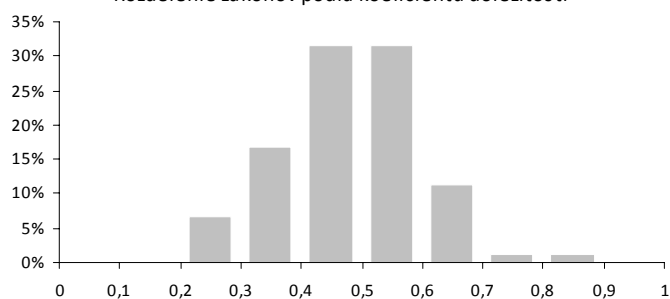


Rozdelenie zákonov prijatých od 1.1.2003 podľa hodnotených kritérií

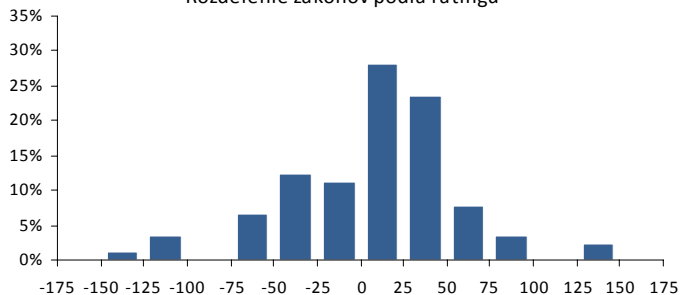
Rozdelenie zákonov podľa miery súhlasu



Rozdelenie zákonov podľa koeficientu dôležitosti



Rozdelenie zákonov podľa ratingu¹



¹ rating zákona môže nadobúdať hodnoty v intervale [-300; 300], žiadny zákon nedosiahol hodnoty mimo zobrazeného intervalu

Zoznam hodnotených zákonov

Poradie schválenia	Popis hodnoteného zákona	Miera súhlasu	Dôležitosť	Rating
1. 15.2.2008	Zákon o úhrade za služby verejnosti poskytované STV a SRO každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá je koncovým odberateľom elektriny, musí platiť úradu, ktorej výška závisí od počtu zamestnancov danej osoby	-1,50	30%	-44,53
2. 15.2.2008	Novela zákona o poštových službách zabezpečenie výhradného práva Slovenskej pošty pri prijímaní alebo dodávaní korešpondencie a reklamných adresovaných zásielok do 50g a korešpondencie určenej do vlastných rúk; do 1.4.2008 musela zabezpečovať obe služby – aj prijímanie, aj dodávanie, aby mala výhradné právo	-1,13	40%	-44,82
3. 1.4.2008	Novela zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci úprava povinnosti absolvovať zdravotné prehliadky – zrušenie povinnosti pre niektoré skupiny ľudí, zníženie periodicity návštev a rozšírenie okruhu osôb, ktoré tieto prehliadky môžu vykonávať	0,03	37%	1,15
4. 1.4.2008	Novela zákona o službách zamestnanosti úprava a zavedenie nových povinností a stimulov týkajúcich sa nezamestnaných - zriaďovanie sociálnych podnikov, zmena systému evidencie na úrade práce, zavedenie a výrazne zvýšenie príspevkov na podporu zamestnávania pre nezamestnaných aj zamestnávateľov, obmedzenie aktívnych prác	-0,38	37%	-13,77
5. 11.4.2008	Zákon o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch zákaz príliš nízkych spotrebiteľských cien a zmlúv, ktoré sú neprimerane výhodné pre jednu stranu, obmedzenie rozsahu služieb medzi dodávateľom a odberateľom	-1,03	42%	-42,92
6. 22.5.2008	Nový školský zákon dvojúrovňová tvorba vzdelávacích programov, len učebnice schválené MŠ, zníženie maximálneho počtu žiakov v triedach, obmedzenie prijatia žiakov do osemročných gymnázií, individuálne vzdelávanie pre žiakov prvého stupňa ZŠ, druhý cudzí jazyk od 6. triedy ZŠ,...	-0,10	43%	-4,31
7. 18.6.2008	Zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice zavedenie povinnosti používať registračnú pokladnicu s takou pamäťou na uchovávanie všetkých informácií, s ktorou môžu manipulovať len oprávnené servery a kontroly	0,13	30%	3,75
8. 11.9.2008	Novela zákona o minimálnej mzde ak sa na úprave výšky minimálnej mzdy nedohodnú sociálni partneri, vláda určí zvýšenie minimálnej mzdy, najmenej však o medziročný nominálny rast priemernej mzdy v hospodárstve SR	-1,31	47%	-61,31
9. 17.9.2008	Nový zákon o cenách zavedenie pravidiel pre reguláciu cien v prípade mimoriadnych podmienok na trhu a povinnosti ich dlhodobej evidencie a spôsobu tvorby – ak cenová rada určí, že vývoj cien v odvetví nie je primeraný ostatným podmienkam na trhu, môže úradne určiť ceny alebo postup pri ich tvorbe	-1,24	51%	-62,88
10. 18.9.2008	Novela zákona o ochrane spotrebiteľa rozdelenie reklamačnej doby na dve obdobia: počas prvých 12 mesiacov od kúpy tovaru nemôže predajca odmietnuť reklamáciu bez odborného posudku, po uplynutí tohto obdobia môže, ale musí spotrebiteľa informovať o možnostiach odborného posúdenia; v oboch obdobiach a v každom prípade znáša všetky náklady predajca	-0,02	37%	-0,75
11. 23.9.2008	Novela Občianskeho súdneho poriadku zrušenie presunu súdnych sporov z najvyššieho súdu na nižšie a zrušenie potvrdzovania dedičských konaní, zavedenie elektronickej komunikácie, inštitútu drobných sporov a nových právomocí pre sudcov pre vyššiu ochranu spotrebiteľa a zrýchlenie občianskeho súdneho konania, ...	0,55	39%	21,37
12. 24.10.2008	Neobmedzené ručenie za vklady v bankách slovenské banky a pobočky zahraničných bánk podliehajúce slovenskej legislatíve ručia vo výške 100% za všetky vklady fyzických osôb, živnostníkov, nadácií, neziskových organizácií a právnických osôb, ktoré nemusia mať účtovnú závierku overenú auditorom; doteraz ručili vo výške 90% a do sumy 20 000 €	1,02	50%	51,50
13. 6.11.2008	Nový zákon o podávaní cenových návrhov obchodných spoločností štát môže cez valné zhromaždenie rozhodovať o cenových návrhoch v energetických podnikoch, v ktorých je majoritným akcionárom	-0,60	46%	-27,28
14. 26.11.2008	Zavedenie zamestnaneckej prémie zavedenie zápornej dane pre zamestnancov s príjmom od polovice minimálnej mzdy, pokiaľ si nemôžu uplatniť nezdaniteľnú časť v plnej výške; maximálna výška prémie na rok 2009 je 69,24 €	0,29	38%	10,80
15. 28.11.2008	Štátny rozpočet na rok 2009 schodok štátneho rozpočtu: 1 mld. €; deficit verejných financií: 2,08% HDP	-0,51	59%	-30,32
	Hodnotenie roku 2008	-0,39	42%	-16,21

1) Zákon o úhrade za služby verejnosti poskytované STV a SRO

(Zákon o koncesionárskych poplatkoch – každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá je koncovým odberateľom elektriny, musí platiť úradu, ktorej výška závisí od počtu zamestnancov danej osoby)

Rating: -44,53

Primárny zdroj: Zákon (č. 68/2008)

o úhrade za služby verejnosti poskytované STV a SRO

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2408>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 5.2.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 1.4.2008

Navrhovateľ: Ministerstvo kultúry SR

Zámer opatrenia: riešiť zlú finančnú situáciu (zadlženosť) verejnoprávnych médií

Obsah opatrenia:

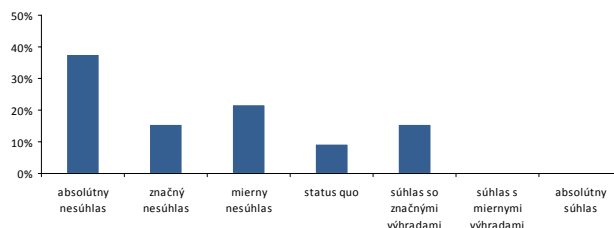
- namiesto doterajšieho názvu koncesionársky poplatok sa zavádza nový pojem: úhrada za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou (STV) a Slovenským rozhlasom (SRO)
- úhrada sa už neviaže na vlastníctvo prijímača
- výška úhrady sa ustanovuje na 140 Sk (úhrada za STV a SRO spolu)
- povinnosť platiť úhradu má:
 - každá fyzická osoba, ktorá je koncovým odberateľom elektriny v odbernom mieste, z ktorého sa odoberá elektrina pre spotrebu v byte alebo rodinnom dome (jedna fyzická osoba platí úhradu za služby verejnosti len za jedno koncové odberné miesto)
 - každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá je zamestnávateľom aspoň troch zamestnancov v pracovnom alebo služobnom pomere, pričom sa mení výška poplatku: 140 Sk, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov; 560 Sk, ak zamestnáva od 10 do 49 zamestnancov; 2 400 Sk, ak zamestnáva od 50 do 249 zamestnancov; 6 000 Sk, ak zamestnáva od 250 do 999 zamestnancov; 14 000 Sk, ak zamestnáva 1 000 a viac zamestnancov
- vyberateľom úhrady sa stáva Rozhlasovo-televízna spoločnosť, s. r. o., ktorú za nepodnikateľským účelom výberu úhrady, kontroly platenia úhrady a vymáhania úhrady a pokút zriadil SRO a STV (horná hranica nákladov vyberateľa úhrady bola stanovená na 4% z príjmov z úhrady a pokút)
- príjemcom úhrady je SRO, ktorému patrí 30 % z každej platby a STV, ktorej patrí 70 % z každej platby úhrady

Hlasy proponentov:

- zmena bola potrebná, koncesionárske poplatky nie sú dostatočným a stabilným zdrojom príjmov, keďže samotný systém platenia a výberu koncesionárskych poplatkov má značné rezervy najmä v súvislosti s komplikovaným a nákladným vymáhaním nezaplatených poplatkov
- zvyšuje sa adresnosť platiteľov, čím sa úhrada stáva vymáhateľnejšou, a tak sa zabezpečí SRO a STV primeraný príjem s nižšími nákladmi na systém výberu
- nakoľko ide o platbu, ktorá má osobitný charakter, bolo potrebné zaviesť namiesto doterajšieho názvu koncesionársky poplatok nový pojem úhrada za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom
- nedochádza k zvýšeniu úhrady (suma 140 Sk za rozhlas a televíziu spolu bola platná aj doteraz)
- predpokladá sa pozitívny vplyv na hospodárenie Slovenskej televízie a Slovenského rozhlasu (+1 mld. Sk)

Hlasy oponentov:

- koncesionárske poplatky sa mali zrušiť úplne a verejnoprávne médiá by sa mali financovať výlučne prevodom fixnej čiastky zo štátneho rozpočtu, čím by sa aj zabezpečila nezávislosť od vlády
- nový zákon nevyrieši finančné problémy Slovenskej televízie ani Slovenského rozhlasu; rada STV už dávnejšie schválila aj na rok 2008 rozpočet s plánovanou stratou 140 miliónov Sk (už pri započítaní zvýšeného výberu poplatkov po schválení nového zákona)
- koncesionárske poplatky nie sú solidárne, lebo bohatí neprispievajú viac ako chudobní; nie sú ani spravodlivé, pretože platiť musí aj ten, kto STV nepozera a v dôsledku tohto zákona ich bude platiť aj ten, kto televízor či rádio nemá
- zákon nerieši to, odkiaľ zobrať zdroje na potrebnú digitalizáciu vysielania (výnos z úhrad je nedostatočný aj po zvýšení z 2,1 mld. Sk na 3,2 mld. Sk)
- v zákone sa nerieši základný cieľ stanovený na začiatku - finančná a politická nezávislosť verejnoprávnych médií a práve naopak, táto závislosť sa prehľbuje



2) Novela zákona o poštových službách

(zabezpečenie výhradného práva Slovenskej pošty pri prijímaní alebo dodávaní korešpondencie a reklamných adresovaných zásielok do 50g a korešpondencie určenej do vlastných rúk; do 1.4.2008 musela zabezpečovať obe služby – aj prijímanie, aj dodávanie, aby mala výhradné právo)

Rating: -44,82

Primárny zdroj: Novela (č. 80/2008) zákona (č. 507/2001) o poštových službách

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2344>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 15.2.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 1.4.2008

Navrhovateľ: poslanci NR SR R. Rafaj, J. Šlota, J. Chrbet

Zámer opatrenia: zamedziť možnosti obchádzania súčasnej legislatívy v oblasti upravujúcej rozsah poštovej výhrady a zabezpečiť súlad s interpretáciou poštovej legislatívy platnou v členských štátoch EÚ

Obsah opatrenia:

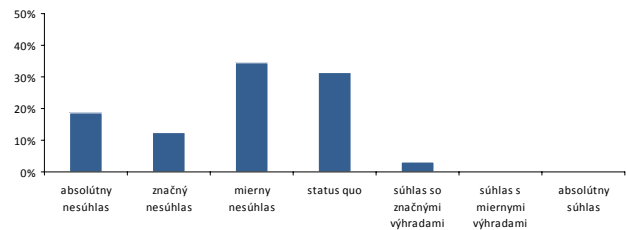
- od 1.1.2006 do 31.3.2008 mala Slovenská pošta (SP) výhradné právo pri prijímaní a dodávaní listov a reklamných adresovaných zásielok s hmotnosťou najviac 50g ako aj listov určených do vlastných rúk účastníkom súdnych konaní a konaní pred správnymi orgánmi
- od 1.4.2008 sa výhradné právo SP rozširuje pre prijímanie alebo dodávanie (teda stačí, aby SP zabezpečovala jednu z dvojice služieb) korešpondencie a reklamných adresovaných zásielok s hmotnosťou do 50g a korešpondencie určenej do vlastných rúk
- spoločnosti, ktoré poskytujú iba jednu zo služieb (prijímanie alebo dodávanie listov a reklamných adresovaných zásielok do 50g), ju do 31.3.2008 mohli vykonávať; od 1.4.2008 to už nie je možné
- krajiny, ktoré vstúpili do Európskej únie 1.5.2004, musia podľa európskej smernice plne liberalizovať trh s poštovými službami do roku 2013; Slovensko si upravilo termín liberalizácie poštových služieb na začiatok roku 2011 (pôvodne sa malo liberalizovať v roku 2009)

Hlasy proponentov:

- monopol na listy do 50 gramov je v Európskej únii štandardnou formou kompenzácie nákladov poštovému podniku, ktorý zabezpečuje univerzálnu poštovú službu
- keby SP nemala monopol, regióny, v ktorých sa dá tvoriť zisk, by obsadili alternatívni doručovatelia - pošta by operovala len v stratových regiónoch, čo by mohlo viesť k zvyšovaniu cien listov s hmotnosťou do 50 gramov
- opatrenie zabráni alternatívnym poštovým operátorom, aby porušovali poštovú výhradu a preberali SP najbonitnejších klientov
- uvoľnenie trhu pre súkromných poskytovateľov poštových služieb by výrazne zvýšilo nebezpečenstvo možného porušenia listového tajomstva – najmä vtedy, ak by sa v tomto sektore ocitli ľudia zo záujmových skupín
- opatrenie spresňuje nie celkom jednoznačný výklad zákona

Hlasy oponentov:

- v zahraničí dokážu štátne pošty tvoriť zisk vďaka vhodným interným opatreniam, bez akéhokoľvek legislatívneho zásahu štátu – v niektorých členských krajinách je už teraz trh úplne liberalizovaný
- iba 8% adresovaných zásielok je ťažších ako 50 gramov – na 92% transakcií má pošta monopol
- liberalizáciu v priebehu niekoľkých rokov prikazuje smernica EÚ, neskorší termín znamená len odsunutie riešenia problémov v SP
- posilnenie monopolu SP bude znamenať zvýšenie poštovného
- novela je v priamom rozpore s poštovou smernicou Európskej únie (EÚ) a s pravidlami hospodárskej súťaže



3) Novela zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci

(úprava povinnosti absolvovať zdravotné prehliadky – zrušenie povinnosti pre niektoré skupiny ľudí, zníženie periodicity návštev a rozšírenie okruhu osôb, ktoré tieto prehliadky môžu vykonávať)

Rating: 1,15

Primárny zdroj: Novela (č. 140/2008) zákona (č. 124/2006) o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2378>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 1.4.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 1.5.2008

Navrhovateľ: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR

Zámer opatrenia: zachovanie ochrany zdravia zamestnancov pri znížení administratívneho zaťaženia a zjednodušenia povinností zamestnávateľov

Obsah opatrenia:

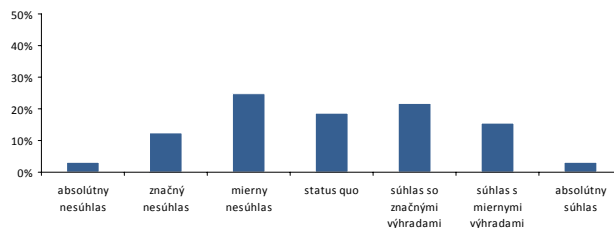
- upravujú sa podmienky, za ktorých musia pracovníci absolvovať pracovné zdravotné prehliadky:
 - živnostníci, ktorých nikoho nezamestnávajú a ich práca patrí do 1. alebo 2. rizikovej kategórie, pracovné zdravotné prehliadky nemusia absolvovať
 - osoby, ktoré vykonávajú prácu 3. rizikovej kategórie (predpoklad poškodenia zdravia), resp. 4. rizikovej kategórie (ako 3. kategória, ale riziko poškodenia zdravia sa s časom zvyšuje), musia absolvovať pracovné zdravotné prehliadky u špecializovaných firiem alebo u všeobecného lekára pod dohľadom špecialistu z pracovnej zdravotnej služby raz za dva roky, resp. raz za rok (doteraz - raz za rok pre obe rizikové kategórie a prehliadky bolo možné absolvovať len u špecializovaných firiem)
 - zamestnávateľ, ktorý zamestnáva menej ako 19 zamestnancov a ich práca patrí do 1. alebo 2. rizikovej kategórie, môže na pracovné zdravotné prehliadky využívať okrem špecializovanej firmy aj lekára so špecializáciou na pracovné lekárstvo alebo verejné zdravotníctvo, pokiaľ má s týmto lekárom pracovnoprávny vzťah (doteraz - len služby špecializovaných firiem)
 - zamestnávateľ, ktorý zamestnáva aspoň 19 zamestnancov a ich práca patrí do 1. alebo 2. rizikovej kategórie, môže na pracovné zdravotné prehliadky využívať len špecializované akreditované firmy
 - osoby, ktorých práca patrí do 1. alebo 2. rizikovej kategórie alebo sa uchádzajú o prácu a zdravotné prehliadky im prikazuje špeciálny predpis (napríklad zamestnanci železníc, súkromných bezpečnostných služieb, vodiči z povolania), môžu absolvovať pracovné zdravotné prehliadky aj u obvodného lekára (doteraz – len u špecializovaných firiem)
- ak zamestnávateľ alebo SZČO závažne porušuje predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, národný inšpektorát práce mu môže odobrať živnostenské oprávnenie alebo pozastaviť prevádzkovanie živnosti
- k 3.3.2008 bolo na úrade verejného zdravotníctva zaevidovaných 92 firiem oprávnených vykonávať činnosti pracovnej zdravotnej služby, z toho 5 firiem malo oprávnenie už odobraté a 1 firma pozastavené

Hlasy proponentov:

- živnostníkom a mnohým právnickým osobám sa ušetrí náklady a odstráni zbytočná administratívna záťaž
- zákon sa snaží zúžiť povinnosť pracovnej zdravotnej prehliadky len na tých ľudí, ktorých práca skutočne vplyva na ich zdravie
- firmy, ktoré takéto zdravotné služby poskytujú, ich nestíhali poskytovať všetkým podnikateľským subjektom; na jednu poskytovateľskú firmu vychádzalo okolo 6000 subjektov – novela toto číslo výrazne zníži a čiastočne tak poskytovateľov zdravotnej starostlivosti odbremeni
- zákon ponúka možnosť zarobiť finančne podvyživeným nemocniciam a zdravotníckym zariadeniam

Hlasy oponentov:

- novela stále nie je v súlade s vládou deklarovanou podporou malého a stredného podnikania
- rozdelenie na firmy do 19 zamestnancov a nad 19 zamestnancov je nezmyselné; napríklad firma s 20 zamestnancami sa môže snažiť jedného zamestnanca prepustiť, aby výrazne znížila náklady
- zmluvy, ktoré by mali podnikatelia podpisovať s poskytovateľmi pracovnej zdravotnej služby, sú netransparentné a plné odporúčaní a poradenstva
- viaceré firmy, ktoré môžu zabezpečovať pracovnú zdravotnú službu, sa nezaoberajú bezprostrednou zdravotnou starostlivosťou, teda ich odbornosť v tejto oblasti je otázná
- hoci pôvodnému zákonu bola vyčítaná nejednoznačnosť a neprehľadnosť, novela robí zákon ešte neprehľadnejším, keďže stanovuje množstvo rôznych podmienok a rozdelení



4) Novela zákona o službách zamestnanosti

(úprava a zavedenie nových povinností a stimulov týkajúcich sa nezamestnaných - zriaďovanie sociálnych podnikov, zmena systému evidencie na úrade práce, zavedenie a výrazne zvýšenie príspevkov na podporu zamestnávania pre nezamestnaných aj zamestnávateľov, obmedzenie aktivačných prác)

Primárny zdroj: Novela (č. 139/2008) zákona (č. 5/2004) o službách zamestnanosti

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2379>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 1.4.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 1.5.2008

Navrhovateľ: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR

Zámer opatrenia: prijať nové aktívne opatrenia na trhu práce

Obsah opatrenia:

- úrady práce budú stanovovať, ako často ich majú navštevovať nezamestnaní, minimálne však raz mesačne (doteraz: dlhodobo nezamestnaní - každých 7 dní, nezamestnaní zúčastňujúci sa na programoch organizovaných úradmi práce – raz mesačne, ostatní nezamestnaní - každých 14 dní)
- zamestnanec úradu práce musí minimálne raz mesačne nezamestnanému ponúknuť zamestnanie alebo aktivačnú prácu; ak ju nezamestnaný odmietne, môže byť vyradený z evidencie úradu práce a stratí tak právo na dávku v nezamestnanosti
- zavedenie možnosti zakladania sociálnych podnikov (podnik, v ktorom aspoň 30 % zamestnancov tvoria zamestnanci, ktorí pred prijatím do pracovného pomeru boli znevýhodnenými uchádzačmi o zamestnanie) – takýto sociálny podnik môže dostať príspevok do výšky 50% z ceny práce každého znevýhodneného uchádzača o zamestnanie (tzv. príspevok na zamestnávanie znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie v sociálnom podniku)
- zavedenie príspevku na zapracovanie znevýhodneného uchádzača o zamestnanie – príspevok pre zamestnanca (vo výške sumy životného minima - do 30.6.2008 je to 5130 Sk) pre osoby, ktoré sa zapracovávajú u zamestnávateľa, najdlhšie však 3 mesiace a 30 hodín týždenne
- zavedenie príspevku na podporu udržania zamestnancov s nízkymi mzdami v zamestnaní
- opätovné zavedenie jednorazového príspevku na presťahovanie za prácou – príspevok pre zamestnanca (maximálne vo výške 40 000 Sk), pokiaľ sa kvôli práci presťahoval aspoň o 50km z pôvodného miesta trvalého bydliska
- zmena systému aktivačných prác – aktivačné práce pre obec môže vykonávať iba dlhodobo nezamestnaný, maximálne 20 hodín týždenne, maximálne 6 mesiacov, a túto činnosť môže opakovať maximálne raz
- zavedenie príspevku na aktivačnú činnosť formou dobrovoľníckej služby (vo výške sumy životného minima) na vymedzené činnosti, v rozsahu 20 hodín týždenne, maximálne 6 mesiacov bez možnosti opakovania
- zvýšenie sumy príspevku na absolventskú prax pre osoby do 25 rokov na výšku životného minima (pred novelou – 1700 Sk), v rozsahu 20 hodín týždenne, maximálne 6 mesiacov bez možnosti opakovania
- zavedenie ďalších príspevkov na podporu zamestnania dlhodobo nezamestnaných a občanov so zdravotným postihnutím
- mierne zvýšenie súm niektorých ostatných príspevkov (rádovo o 10%)

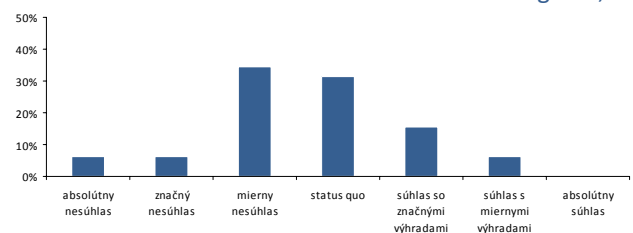
Hlasy proponentov:

- opatrenie výrazne motivuje zamestnávateľov, aby vytvorili pracovné miesta práve pre dlhodobo nezamestnaných, čo je najkritickejšia skupina nezamestnaných ľudí
- príliš časté návštevy úradu práce sú pre nezamestnaných finančnou záťažou, pre čiastočných invalidov je to aj zdravotná záťaž
- niektorí nezamestnaní úmyselne neprejavujú záujem o voľné pracovné miesta, hoci zodpovedajú ich schopnostiam; v evidencii chcú zotrvať iba preto, aby si vybrali dávku v nezamestnanosti – novela takýchto špekulantov odstráni
- obmedzenie trvania aktivačných prác na jeden rok zrýchli obrat uchádzačov o zamestnanie pri získavaní pracovných návykov - nie je účelné držať nezamestnaných na menších obecných službách
- príspevok na sťahovanie za prácou odstráni nedostatok kvalifikovanej pracovnej sily v iných regiónoch

Hlasy oponentov:

- otázne je, či dávka vo výške polovice ceny práce bude dostačujúcou motiváciou pre zamestnávateľov, aby vytvorili pracovné miesta pre dlhodobo nezamestnaných
- podpora zamestnancov s nízkymi mzdami motivuje zamestnávateľov mať čo najviac zamestnancov s nízkymi mzdami a tým tvoriť pracovné miesta s nižšou pridanou hodnotou
- zníženie periodicity kontaktných návštev uľahčuje príležitosť pracovať načierno a zároveň poberať sociálne dávky; menej častý kontakt s úradom znižuje šancu nájsť si zamestnanie
- príspevok pre občana, ak sa rozhodne dochádzať za prácou, existoval už v minulosti a neujal sa
- pravidelné hlásenie sa nezamestnaného na úrade práce určite nevyrieši jeho problém; k nezamestnaným treba pristupovať individuálne a viac prihliadať na to, či majú vôbec záujem pracovať

Rating: -13,17



5) Zákon o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch

(zákaz príliš nízkych spotrebiteľských cien a zmlúv, ktoré sú neprimerane výhodné pre jednu stranu, obmedzenie rozsahu služieb medzi dodávateľom a odberateľom)

Rating: -42,92

Primárny zdroj: Zákon (č. 172/2008)

o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2365>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 11.4.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 1.1.2009

Navrhovateľ: Ministerstvo hospodárstva SR

Zámer opatrenia: odstrániť dlhodobo pretrvávajúce problémy v obchodných záväzkových vzťahoch medzi prevádzkovateľmi obchodných reťazcov a ich dodávateľmi, najmä neprimerané obchodné praktiky prevádzkovateľov obchodných reťazcov pri uzatváraní zmluvy

Obsah opatrenia:

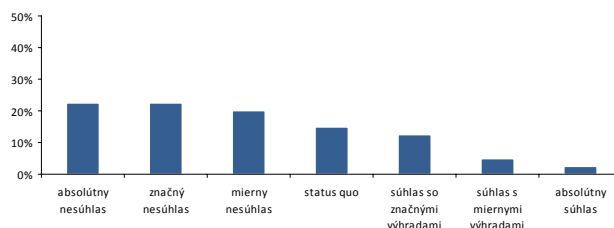
- upravuje všetky obchodné vzťahy na Slovensku, nielen týkajúce sa obchodných sietí, ktoré predávajú potraviny:
 - zakazuje predaj tovaru konečnému spotrebiteľovi za cenu nižšiu, ako je jeho výrobná alebo nákupná cena, okrem prípadov, ak sa na takejto cene dohodol dodávateľ s odberateľom; prípadné náklady znáša dodávateľ
 - zakazuje dodatočné znižovanie cien dodaného tovaru na náklady dodávateľa bez písomného zdôvodnenia a bez dohody
 - zakazuje odberateľovi kontrolovať výrobu dodávateľa, pokiaľ ten má platný certifikát kvality
 - zakazuje neodôvodnené vrátenie tovaru odberateľom dodávateľovi na náklady dodávateľa
 - zakazuje neodôvodnenú výmenu dodaného tovaru na náklady dodávateľa
 - obmedzuje využitie distribučnej siete dodávateľa a časovo obmedzené umiestnenie tovaru dodávateľa v prevádzkarni odberateľa
 - obmedzuje spoplatnenie za umiestnenie tovaru dodávateľa na určitom mieste v prevádzkarni odberateľa bez toho, aby dodávateľ o to požiadal
- pri službách, ktoré sa obmedzujú, môže byť peňažné plnenie (bez DPH a spotrebnej dane) najviac 3% z ročných tržieb dodávateľa za tovar predaný jednotlivému odberateľovi v danom kalendárnom roku
- pri zistení dohodnutej neprimeranej podmienky môže strana, ktorej je podmienka na prospech, dostať pokutu až do výšky 5 mil. Sk (pri porušení obmedzenia), prípadne 10 mil. Sk (pri porušení zákazu)
- pri nepredložení dokladov, neposkytnutí informácií alebo pri bránení výkonu kontroly môže táto strana dostať pokutu do výšky 50 000 Sk.

Hlasy proponentov:

- opatrenie obmedzí aspoň najhrubšie formy zneužívania ekonomickej sily obchodných reťazcov - potravinári musia odberateľom uhrádzať vo forme rôznych zliav, poplatkov a dodatočných bonusov 4% až 18% z hodnoty realizovaného tovaru a tieto poplatky majú čoraz rôznorodejšie podoby
- úprava obchodných vzťahov zvýši ochranu spotrebiteľov a spracovateľov pred zneužitím ekonomickej sily niektorých obchodníkov
- zvýši sa konkurencieschopnosť a trvalá udržateľnosť poľnohospodárstva a potravinárstva, ako aj stabilita podnikania a podpora konkurencieschopnosti poľnohospodárskych a potravinárskych podnikov
- boli zaregistrované prípady, keď maloobchodná marža obchodných reťazcov bola vo výške 40% - 100%

Hlasy oponentov:

- zákon sa nesnaží byť v prospech občana - nezvyšuje ochranu spotrebiteľa, ani jeho práva, ani nemá za cieľ znížiť ceny – predpokladaný efekt je práve opačný, keďže sa obmedzia výpredaje v obchodoch
- snaha vstúpiť do voľného dohodovania zmluvných vzťahov medzi obchodníkmi a ich dodávateľmi obmedzuje slobodu podnikania a voľnosť trhu, čo v konečnom dôsledku poškodí tých, ktorým mal zákon pomôcť
- zakázanie zliav neprispieje k udržateľnosti inflácie, ale práve naopak, hrozí, že bude znamenať zdražovanie potravín kvôli zníženiu konkurencie a efektívnosti na trhu
- zákon obsahuje mnoho absurdných ustanovení – napríklad to, že odberateľ nesmie kontrolovať dodávateľa, hoci je zodpovedný za kvalitu výrobku / služby
- legislatíva, ktorá by výrazným spôsobom zasahovala do obchodných vzťahov, neexistuje v žiadnej krajine EÚ



6) Nový školský zákon

(dvojúrovňová tvorba vzdelávacích programov, len učebnice schválené MŠ, zníženie maximálneho počtu žiakov v triedach, obmedzenie prijatia žiakov do osemročných gymnázií, individuálne vzdelávanie pre žiakov prvého stupňa ZŠ, druhý cudzí jazyk od 6. triedy ZŠ,...)

Rating: -4,31

Primárny zdroj: Zákon (č. 245/2008)

o výchove a vzdelávaní

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2417>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 22.5.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 1.9.2008

Navrhovateľ: Ministerstvo školstva (MŠ) SR

Zámer opatrenia: odstrániť podmienky sťažujúce zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu spôsobené predchádzajúcou legislatívou a vytvoriť priestor na uskutočnenie reformných zmien vo výchove a vzdelávaní

Obsah opatrenia:

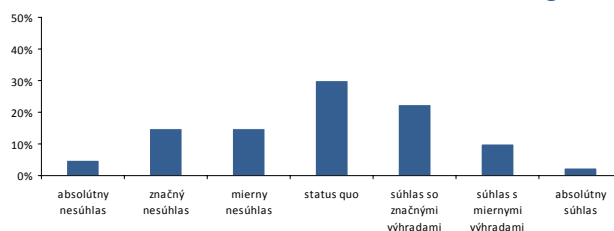
- zavedenie dvojúrovňovej tvorby vzdelávacích programov: štátny vzdelávací program bude vymedzovať povinný obsah vzdelávania záväzný pre všetky školy a školský vzdelávací program bude vyjadrovať profiláciu školy
- zavedenie používania len učebníc schválených MŠ
- výrazné zníženie maximálneho počtu žiakov v triedach
- obmedzenie prijatia žiakov do osemročných gymnázií tak, aby počet žiakov do týchto tried neprekročil 5 % z daného populačného ročníka
- žiaci, ktorí budú v školskom roku 2008/2009 prváci alebo piatáci na základnej škole alebo prváci na strednej škole, budú študovať podľa nových učebných plánov a osnov, študenti ostatných ročníkov v šk. roku 2008/2009 sa budú vzdelávať podľa doterajších osnov a učebných plánov;
- zrušenie súčasnej viacúrovňovej maturity (A, B, C), matura bude mať len jednu úroveň náročnosti
- povinne bezplatné vzdelanie v materských školách jeden rok pred plnením povinnej školskej dochádzky
- zavedenie skoršej výučby dvoch cudzích jazykov: v 3. ročníku ZŠ sa začína učiť prvý cudzí jazyk (3 hod. týždenne do konca ZŠ, 4 hod. týždenne počas strednej školy), v 6. ročníku sa začína učiť druhý cudzí jazyk (1 hod. týždenne do konca ZŠ, 2 hod. týždenne počas strednej školy)
- obmedzenie financovania súkromných škôl v porovnaní so štátnymi a cirkevnými školami: súkromným školám sú predpísané obmedzenia pri financovaní a tiež len ich sa týkajú sankcie v podobe zníženia pridelených finančných prostriedkov z MŠ
- rozšírenie povinnosti Štátnej školskej inšpekcie, ktoré sa týkajú štátneho dozoru a kontroly nad kvalitou výchovno-vzdelávacieho procesu a nad výberovými konaniami na funkciu riaditeľa
- zriadenie Národného ústavu certifikovaných meraní vzdelávania, ktorý má monitorovať a hodnotiť kvalitu výchovy a vzdelávania, pripravovať a riadiť externé skúšky a testovania
- zriadenie Kurikulárnej rady, ktorá by mala byť odborným, iniciačným a poradným orgánom MŠ najmä v oblasti inovácie obsahu výchovy a vzdelávania a rozširovania ponuky výchovy a vzdelávania o nové odbory vzdelávania, pedagogických reforiem a nových modelov hodnotenia

Hlasy proponentov:

- štátny vzdelávací program by mal byť užší než súčasné učebné osnovy, mal by poskytnúť viac voliteľných hodín a umožniť tak vlastnú profiláciu škôl; učitelia by mali dostať viac slobody
- zníženie maximálneho počtu detí a žiakov v triedach skvalitní vzdelávací proces
- rok materskej školy zadarmo zlepší zaškolenie sociálne slabších detí a pritiahne do materských škôl viac chlapcov a dievčat; zmena by mala do materských škôl pritiahnúť napríklad deti z rómskych osád, aby boli lepšie pripravené na vzdelávanie v škole
- obmedzenia a tvrdšie podmienky pre financovanie súkromných škôl majú predísť porušeniu ústavy, v rozpore s ktorou môže byť podnikanie v rámci povinnej školskej dochádzky

Hlasy oponentov:

- školy nestihnú kvalitne pripraviť svoj školský vzdelávací program do 1. septembra 2009, preto by mala byť účinnosť zákona odložená o jeden rok
- namiesto otvorenia trhu s učebnicami si MŠ zachováva monopol na učebnice a tým prakticky ruší slobodu škôl pri tvorbe školských vzdelávacích programov
- zníženie počtu žiakov v triedach je pre zriaďovateľov veľmi ťažko uskutočniteľné
- obmedzenie prijímania žiakov na osemročné gymnáziá okliešťa rozmanitosť vzdelávacích ciest, obchádza individuálne záujmy a schopnosti detí a obmedzuje ich právo na slobodný výber školy
- zavedenie dvoch povinných cudzích jazykov naráža na nedostatok kvalifikovaných učiteľov



7) Zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice

(Zavedenie povinnosti používať registračné pokladnice s takou pamäťou na uchovávanie všetkých informácií, s ktorou môžu manipulovať len oprávnené servisy a kontroly)

Rating: 3,75

Primárny zdroj: Zákon (č. 289/2008)

o používaní elektronickej registračnej pokladnice

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2441>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 18.6.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 1.3.2009

Navrhovateľ: Ministerstvo financií SR

Zámer opatrenia: zabrániť svojvoľným zásahom podnikateľov do pokladnice a úpravám už evidovaných tržieb v pokladnici

Obsah opatrenia:

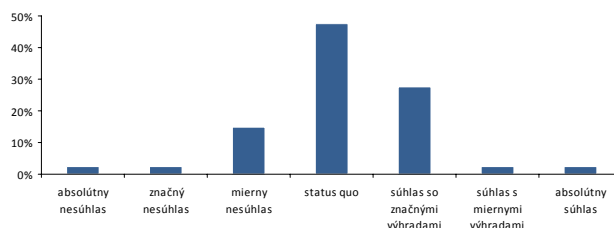
- zavádzajú sa nové bezpečnostné prvky, ktoré musia spĺňať všetky registračné pokladnice najneskôr od 1.1.2011 (pôvodný návrh – od 1.1.2010):
 - pokladnica musí obsahovať tzv. fiskálnu pamäť, do ktorej sa budú ukladať všetky informácie z pokladnice a nebudú sa dať prepísať
 - fiskálna pamäť bude zabezpečená ochrannou známou, s ktorou môže manipulovať len oprávnený servis zaregistrovaný na daňovom úrade, alebo kontrola
 - zavádza sa povinná údržba pokladníc každý druhý rok, ktorú môže vykonávať len oprávnený servis; cena tejto údržby je približne 2500 Sk
 - pokladničné bloky dennej uzávierky musia mať vytlačený špeciálny ochranný znak
 - pri netrhovej prevádzke pokladnice (napríklad skúška pokladnice, oprava) musí byť táto informácia zreteľne vyznačená na pokladničnom bloku
 - pokladnica musí byť schopná evidovať tržby minimálne v dvoch rozdielnych menách
- na Slovensku je približne 205 tis. registračných pokladníc; 55% treba vymeniť za nové kvôli prechodu na euro – tieto budú obsahovať potrebné bezpečnostné prvky; 30% sa bude dať upraviť tak, aby bezpečnostné prvky spĺňali; 15% bude treba vymeniť za nové kvôli zavedeniu opatrenia
- očakávané príjmy štátneho rozpočtu zo zvýšeného výberu daní – 450 mil. Sk ročne
- priemerná cena novej registračnej pokladnice je asi 15 tis. Sk

Hlasy proponentov:

- opatrenie obmedzí daňové úniky spôsobované úpravou dát v pokladniciach (vydávaním duplicitných dokladov, simulovaním riadneho chodu pokladnice v tréningovom režime, či nezahŕňaním celej evidovanej tržby alebo jej časti z pokladnice zapojenej do pokladničnej siete v prevádzkach s veľkým počtom pokladníc)
- nový spôsob evidovania údajov zvýši ich prehľadnosť a spätnú kontrolu aj pre samotných podnikateľov

Hlasy oponentov:

- zavedenie opatrenia spôsobí podnikateľom náklady vo výške 570 mil. Sk v prvom a 250 mil. Sk v každom ďalšom roku, ale nič im to neprinesie
- opatrenie neúmerne zaťaží najmä malých a stredných podnikateľov, čo je v rozpore s podporou malého a stredného podnikania, ktorú vláda deklaruje
- doterajšia kontrolná prax nepreukázala porušovanie vyhlášky, a preto je dostatočná
- v zákone nie je dostatočne zdôvodnená podstata celého návrhu zákona - zavádzanie nových ochranných opatrení do registračných pokladníc
- problémom daňových únikov je skôr nevystavovanie pokladničných bločkov, čo žiadna pokladnica nevyrieši
- mnoho registračných pokladníc sa muselo meniť kvôli prijatiu eura, niektoré z nich však bude zase treba meniť; tieto dve opatrenia sa mali skĺbiť dokopy a pokladnice sa mali meniť maximálne raz



8) Novela zákona o minimálnej mzde

(ak sa na úprave výšky minimálnej mzdy nedohodnú sociálni partneri, vláda určí zvýšenie minimálnej mzdy, najmenej však o medziročný nominálny rast priemernej mzdy v hospodárstve SR)

Rating: -61,31

Primárny zdroj: Novela (č. 354/2008) zákona (č. 663/2007) o minimálnej mzde

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2574>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 11.9.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 19.9.2008

Navrhovateľ: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR

Zámer opatrenia: zvýšiť kompetencie vlády pri úprave sumy minimálnej mzdy

Obsah opatrenia:

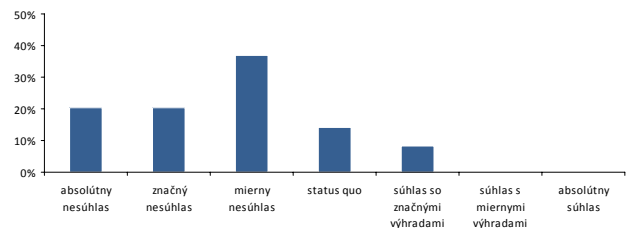
- zavedenie nového systému pravidelného zvyšovania minimálnej mzdy, ktorý stanovuje len spodnú hranicu pre zvyšovanie minimálnej mzdy, hornú necháva otvorenú
- o výške minimálnej mzdy na každý nasledujúci kalendárny rok budú najprv rokovať zástupcovia zamestnávateľov a zamestnancov
- ak sa sociálni partneri nedohodnú do 15. júla, bezodkladne predložia MPSVR SR svoje návrhy na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy
- ministerstvo predloží návrh na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy na rokovanie Hospodárskej a sociálnej rady SR do 31. júla
- ak sa na rokovaní rady nedohodne úprava sumy minimálnej mzdy navrhnuté ministerstvom do 31. augusta, MPSVR SR predloží do 30. septembra na rokovanie rady a následne aj na rokovanie vlády SR návrh nariadenia vlády, ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy, ktorej výška je najmenej súčin platnej mesačnej minimálnej mzdy a indexu medziročného rastu priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za kalendárny rok, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa predkladá návrh na úpravu sumy minimálnej mzdy
- v novom zákone o min. mzde sú aj odporúčacie kritériá, na ktoré má vláda pri rozhodovaní prihliadať: stanoviská sociálnych partnerov, vývoj kritérií na úpravu sumy minimálnej mzdy, vývoj podielu čistej minimálnej mzdy z čistej priemernej mzdy najmenej za predchádzajúce dva kalendárne roky a vývoj produktivity práce
- v roku 2007 pracovalo v SR za minimálnu mzdu menej ako 2% zamestnancov, z minimálnej mzdy platí odvody cca 80% živnostníkov

Hlasy proponentov:

- keďže rast miezd dlhodobo zaostáva za hospodárskym rastom a rastom produktivity práce, je potrebné rast miezd stimulovať
- rast minimálnej mzdy vytvorí tlak na zvýšenie aj ostatných platov v nízkopříjmovom pásme
- v čase celosvetového zdražovania potravín a krízy v cenách energií je potrebné výrazne zvyšovať mzdy práve tým skupinám ľudí, ktoré sú najviac ohrozené
- garancia zvýšenia minimálnej mzdy aspoň o rast priemerných miezd v prípade nedohody sociálnych partnerov zabezpečí pracujúcim odmenu za vykonanú prácu, dostatočnú na to, aby im umožnila dôstojnú životnú úroveň
- zvyšovanie minimálnej mzdy až na úroveň 60% priemernej mzdy má vláda v programovom vyhlásení, novelou napĺňa tento program

Hlasy oponentov:

- vláde sa bezdôvodne zvyšuje kompetencia na úkor tripartity – získa tak možnosť diktovať výšku minimálnej mzdy bez ohľadu na názory sociálnych partnerov
- opatrenie zruší najdôležitejší prvok dovedy platného zákona o minimálnej mzde, ktorým je jednoduchý a predvídateľný mechanizmus valorizácie, čo je negatívnym impulzom pre investorov
- tým, že neexistuje horná hranica pri zvyšovaní minimálnej mzdy, vzniká priestor na deformáciu trhu práce
- pokiaľ je rast minimálnej mzdy rýchlejší, ako je pre trh optimálne, pre zamestnávateľov to znamená zvýšenie nákladov, za ktoré sa im už neoplatí ľudí zamestnávať
- vláda týmto opatrením neguje systém, ktorý sama zaviedla pred rokom
- keďže sú na minimálnu mzdu naviazané odvody 80% živnostníkov, príliš rýchle zvyšovanie minimálnej mzdy im môže spôsobiť existenčné problémy
- pre krajinu s veľkými regionálnymi rozdielmi, ako je Slovensko, by bolo efektívne umožniť mať v niektorých odvetviach či regiónoch nižšie minimálne mzdy



9) Novela zákona o cenách

(zavedenie pravidiel pre reguláciu cien v prípade mimoriadnych podmienok na trhu a povinnosti ich dlhodobej evidencie a spôsobu tvorby – ak cenová rada určí, že vývoj cien v odvetví nie je primeraný ostatným podmienkam na trhu, môže úradne určiť ceny alebo postup pri ich tvorbe)

Rating: -62,88

Primárny zdroj: Novela (č. 382/2008) zákona (č. 18/1996) o cenách

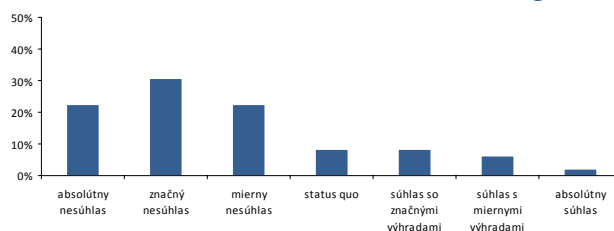
<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2556>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 17.9.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 1.11.2008

Navrhovateľ: Ministerstvo financií SR



Zámer opatrenia: upraviť súčasné kompetencie cenových orgánov, s ktorými sú priamo spojené aj zákonné oprávnenia požadovať od podnikateľských subjektov všetky potrebné informácie nielen na účely sledovania vývoja cien, ale aj podrobné analyzovanie príčin rastu cien s následnou možnosťou navrhnúť opatrenia na zamedzenie nežiaduceho vývoja cien

Obsah opatrenia:

- zavádza sa povinnosť predávajúceho viesť evidenciu o cenách tovaru, vrátane kalkulácií nákladov a zisku tri roky po predaji tovaru
- zavádzajú sa pravidlá, za akých podmienok možno regulovať ceny do skončenia duálneho obehu (31.12.2008): ak vznikne mimoriadna trhová situácia s priamym vplyvom na ceny tovarov na tuzemskom trhu, ktorá ohrozuje cenovú stabilitu alebo dostupnosť tovarov, ak dôjde k ohrozeniu trhu vplyvom nedostatočne rozvinutého konkurenčného prostredia, alebo ak si to vyžaduje ochrana spotrebiteľa alebo iný verejný záujem
- ceny tovarov reguluje cenová rada; ministerstvo financií SR môže určiť rozsah tovarov miestneho významu, ktorých ceny môžu regulovať vyššie územné celky
- predsedom cenovej rady je Peter Mihók - predseda Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory, členovia cenovej rady sú: ministri hospodárstva, školstva, financií, dopravy, pôdohospodárstva a zdravotníctva, ústredná riaditeľka Slovenskej obchodnej inšpekcie Nadežda Machútová, predseda ZMOS Michal Sýkora a predseda Bratislavského samosprávneho kraja Vladimír Bajan
- príslušný cenový orgán môže regulovať cenu buď úradným určením cien, alebo vecným usmerňovaním cien
- ceny môžu byť usmerňované buď stanovením maximálneho rozsahu prípustného zvýšenia cien vo vymedzenom období, alebo určením záväzného postupu pri tvorbe ceny, pri ktorom sa vychádza z ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku
- predpokladá sa, že minister hospodárstva na základe inflačných správ ministerstva financií predloží každý mesiac sumár vývoja na trhu z pohľadu spotrebiteľa a porovná vývoj cien v jednotlivých odvetviach s ich vývojom vo vybraných krajinách eurozóny; ak sa vývoj v SR bude odlišovať od vývoja v eurozóne a potvrdí sa, že za týmto rozdielom stoja špekulácie, ktoré nespĺňajú elementárne trhové pravidlá, cenová rada odporučí príslušnému rezortu, aby prijal adekvátne opatrenia

Hlasy proponentov:

- regulácia cien, ako aj zákaz dohodnúť neprimeranú cenu, je základným nástrojom, ktorý má zamedziť neodôvodnenému nárastu cien pri prechode na euro
- trh treba síce rešpektovať, ale musí mať stanovené jasné pravidlá
- striktná regulácia je len krajným riešením v prípade šoku alebo neočakávanej udalosti, hlavným zámerom opatrenia je transparentnejší systém tvorby cien a lepší prehľad o cenách
- evidencia cien a transparentná cenotvorba prospeje občanom dlhodobo, nielen počas kritického obdobia po zavedení eura
- Európska komisia nabáda krajiny, aby zväzili použitie rôznych opatrení na kompenzáciu enormného nárastu cien pre najviac postihnuté skupiny ľudí

Hlasy oponentov:

- opatrenie môže mať negatívny dopad na trh a konkurenčné prostredie, podnikateľskú obec, spotrebiteľov a predstavuje isté riziko v súvislosti s prehodnotením ďalšieho pôsobenia existujúcich podnikateľských subjektov na domácom trhu
- pokiaľ je na trhu konkurencia, každý rast cien je prirodzený a kontrola monopolov je v súčasnosti dostatočná; akákoľvek ďalšia regulácia prinesie iba oddialenie rastu cien a potom aj jeho zrýchlenie
- možnosť regulovať ceny môže odradiť potenciálnych záujemcov o vstup na slovenský trh a obmedziť dostupnosť tovarov z dôvodu ich presmerovania na zahraničné trhy
- opatrenie možno zneužiť: neexistujú mechanizmy, ktorými by sa ekonomické subjekty vedeli brániť voči subjektívnemu posudzovaniu toho, čo je a čo nie je opodstatnený nárast cien
- proti opatreniu stoja mnohé významné inštitúcie, napríklad ministerstvo dopravy alebo centrálna banka

10) Novela zákona o ochrane spotrebiteľa

(rozdelenie reklamačnej doby na dve obdobia: počas prvých 12 mesiacov od kúpy tovaru nemôže predajca odmietnuť reklamáciu bez odborného posudku, po uplynutí tohto obdobia môže, ale musí spotrebiteľa informovať o možnostiach odborného posúdenia; v oboch obdobiach a v každom prípade znáša všetky náklady predajca)

Primárny zdroj: Novela (č. 397/2008) zákona (č. 250/2007)

o ochrane spotrebiteľa

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2490>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 18.9.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 1.11.2008

Navrhovateľ: Ministerstvo hospodárstva SR

Zámer opatrenia: odstránenie neprimeranej záťaže pre niektoré subjekty na trhu, legislatívnych nedostatkov a úprava kompetencií orgánov štátnej správy

Obsah opatrenia:

- upravujú sa povinnosti a postupy pri reklamacii v rámci záručnej doby, ktorými sa musia riadiť predávajúci aj kupujúci
- záručná doba sa rozdeľuje na dve obdobia: prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku a obdobie po uplynutí prvých 12 mesiacov, počas ktorých platia pre predajcu pri podaní reklamácie rôzne povinnosti
- pokiaľ spotrebiteľ podá reklamáciu do 12 mesiacov od kúpy výrobku, predajca musí reklamáciu vybaviť najneskôr do 3 pracovných dní; ak tak neurobí, musí výrobok zaslať na vlastné náklady na odborné posúdenie a na základe výsledku, ktorý dostane, reklamáciu uzná alebo s uvedením dôvodu zamietne
- pokiaľ spotrebiteľ podá reklamáciu po uplynutí 12 mesiacov od kúpy výrobku, predajca ju môže zamietnuť aj bez odborného posúdenia; v tomto prípade však musí spotrebiteľa informovať, kam on sám môže výrobok zaslať na odborné posúdenie
- za odborné posúdenie sa považuje posúdenie v záručných servisoch alebo certifikovaných skúšobniach (doteraz bolo možné odborné posúdenie iba v certifikovaných skúšobniach)
- všetky náklady spojené s reklamáciou, aj keď je neopodstatnená, znáša aj naďalej predajca (podľa pôvodného návrhu mala náklady spojené s odborným posúdením reklamácie znášať neúspešná strana)

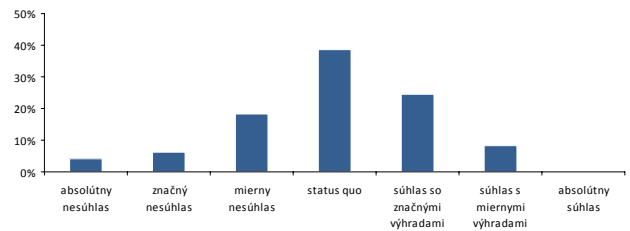
Hlasy proponentov:

- rozšírením možností odborného posúdenia a zjednodušením reklamačného konania po uplynutí 12 mesiacov od kúpy tovaru sa odstraňuje zbytočná záťaž predajcov
- výrazným rozšírením siete, v ktorej možno vykonať odborné posúdenie (z certifikovaných skúšobní aj na všetky autorizované servisy) sa skrúti reklamačná doba, čo prospeje spotrebiteľom
- väčšina výrobných väd na spotrebnom tovare sa prejaví do 12 mesiacov od kúpy tovaru, po uplynutí tohto obdobia ide pri reklamáciách často o špekulácie zo strany spotrebiteľov; rozdelenie reklamačnej doby na dve obdobia preto zefektívni celý systém
- opatrenie eliminuje „neochotných“ predajcov, ktorí sa snažia odmietnuť každú reklamáciu, ktorá nie je doložená výsledkom z certifikovanej skúšobne

Hlasy oponentov:

- dôvodová správa hovorí o odstránení neprimeraného zaťaženia predávajúceho pri vybavovaní reklamácií, samotná novela však všetky náklady spojené s reklamáciou ponecháva na predajcovi
- schválená podoba novely je v príkrom rozpore s obsahom materiálu, ktorý bol v pripomienkovom konaní, čím sa poprel samotný význam pripomienkového konania a dotknuté strany tak stratili nástroj na ovplyvnenie ich práv a povinností
- rozdelenie reklamačnej lehoty na dve obdobia je v rozpore s európskou smernicou, podľa ktorej zodpovedá predávajúci spotrebiteľovi za súlad tovaru so zmluvou po dobu dvoch rokov
- aj keď je tovar očividne poškodený nesprávnym používaním zo spotrebiteľovej strany, počas prvých 12 mesiacov nemôže predajca túto reklamáciu automaticky odmietnuť, čo mu spôsobuje zbytočné náklady a predlžuje dobu ostatných, dôležitejších reklamácií
- autorizovaný servis nemá na rozdiel od špeciálnej skúšobne dostatočné vybavenie, aby objektívne posúdil zložitú reklamáciu (napr. v prípade špeciálnej elektroniky)

Rating: -0,75



11) Nový Občiansky súdny poriadok

(zrušenie presunu súdnych sporov z najvyššieho súdu na nižšie a zrušenie potvrdzovania dedičských konaní, zavedenie elektronickej komunikácie, inštitútu drobných sporov a nových právomocí pre sudcov pre vyššiu ochranu spotrebiteľa a zrýchlenie občianskeho súdneho konania, ...)

Primárny zdroj: Novela (č. 384/2008) zákona (č. 99/1963)

Občiansky súdny poriadok

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2475>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 23.9.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 15.10.2008

Navrhovateľ: Ministerstvo spravodlivosti SR

Zámer opatrenia: posilniť ochranu spotrebiteľa, zjednodušiť a zrýchliť občianske súdne konanie, komunikáciu medzi súdmi a účastníkmi konania a odvolávacie konanie

Obsah opatrenia:

- zrušenie povinnosti súdu potvrdzovať dedičské konania – ak sa dohodnú dediči, konanie môže uzavrieť aj notár
- zrušenie presunu väčšiny súdnych sporov z najvyššieho na nižšie súdy – najvyšší súd musí až na malé, presne špecifikované výnimky, právoplatne rozhodnúť o spore
- zavedenie nových možností pre sudcov:
 - autoritatívne rozhodnutie súdu bez dokazovania a bez odôvodnenia rozhodnutia; pokiaľ je niektorý účastník nespokojný, po jeho odvolaní sa začne normálny súd s dokazovaním
 - rozhodnutie súdu aj bez žiadosti účastníka o neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy kvôli rozporu s dobrými mravmi
 - autoritatívne zníženie odmeny pre advokáta, pokiaľ je táto neprimeraná k hodnote samotnej pohľadávky
 - naznačenie právneho posúdenie veci ešte pred samotným rozhodnutím
- zavedenie inštitútu drobných sporov, ktorým sa stáva každý spor s hodnotou pohľadávky najviac 500 €
- zavedenie elektronickej komunikácie medzi súdmi a účastníkmi sporu najmä v prípadoch, keď nejde o konanie spojené s dokazovaním (napr. pri dohode o výške alimentov)
- nový spôsob informovania o zmenách v katastri nehnuteľností: najskôr bude informovaný pôvodný majiteľ; ak podá odvolanie, zápis do katastra sa zastaví

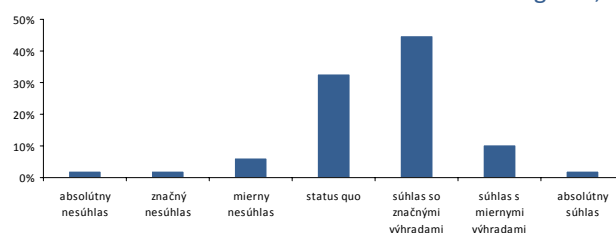
Hlasy proponentov:

- opatrenie zrýchli súdne konania aj pre podnikateľov, keďže aj ich sa týkajú mnohé časti opatrenia
- výrazne sa urýchli vybavovanie drobných a dedičských sporov, čím sa zníži vyťaženosť sudcov, ktorí sa tak môžu sústrediť na ďalšie spory
- plným informovaním účastníkov konania už pred súdom sa môže znížiť počet odvolacích konaní a strany sporu získajú možnosť náležite právne argumentovať pri pripravovanom súdnom rozhodnutí
- súdy získali nástroj na efektívnejší boj proti úžerníkom, ktorí často ponúkajú zdanlivo výhodné produkty, ktoré majú v skutočnosti úroky v rádoch desiatkach percent ročne – súdy môžu takéto zmluvy automaticky označiť za neplatné
- bezpečnejší spôsob zmien v katastri eliminuje podvody s nehnuteľnosťami
- elektronizácia komunikácie je prvým krokom k plnej elektronizácii súdnictva
- novela čerpá z moderných a osvedčených prvkov súdnictva z viacerých štátov EÚ

Hlasy oponentov:

- Najvyšší súd by sa mal zaoberať dôležitejšími spormi a drobné spory medzi občanmi ponechať na nižšie súdy, takto stráca hierarchia súdov svoj zmysel
- zavádzanie mnohých drobných zmien je len plátanie dier, súdny systém potrebuje systémovú reformu, ktorá prospeje nielen pár občanom, ale aj celému podnikateľskému prostrediu
- zasahovanie do úrokov z pôžičiek sťažuje prístup k úverom, keďže banky môžu prestáť poskytovať úvery s vyššími sadzbami a vytvára sa priestor na vznik nelegálneho trhu s pôžičkami

Rating: -21,37



12) Neobmedzené ručenie za vklady v bankách

(slovenské banky a pobočky zahraničných bánk podliehajúce slovenskej legislatíve ručia vo výške 100% za všetky vklady fyzických osôb, živnostníkov, nadácií, neziskových organizácií a právnických osôb, ktoré nemusia mať účtovnú závierku overenú audítorm; doteraz ručili vo výške 90% a do sumy 20 000 €)

Rating: 51,50

Primárny zdroj: Novela (č. 421/2008) zákona (č. 118/1996) o ochrane vkladov

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2620>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 24.10.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 1.11.2008

Navrhovateľ: Ministerstvo financií SR

Zámer opatrenia: zaručiť vkladateľom vyššiu náhradu za chránené vklady v prípade potenciálneho rizika banky, ktorým by bola neschopnosť vyplácať vklady; opatrenie realizované v nadväznosti na odporúčanie Rady pre hospodárske a finančné záležitosti (ECOFIN) zvýšiť ochranu vkladov v bankách ako reakciu na negatívny vývoj na svetových finančných trhoch ako dôsledok svetovej finančnej krízy

Obsah opatrenia:

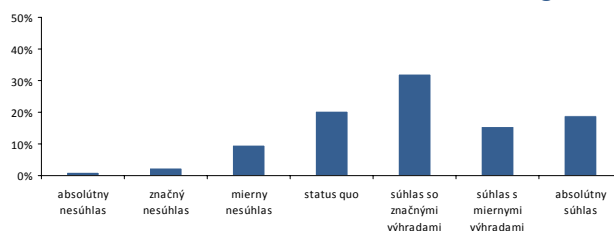
- zavedenie povinnosti pre banky ručiť za vklady v neobmedzenej výške a bez spoluúčasti klienta, doteraz bola povinnosť ručiť za vklady do výšky 20 000 € so spoluúčasťou klienta vo výške 10%
- za vklady ručia slovenské banky podliehajúce slovenskej legislatíve; pobočky zahraničných bánk si môžu zvoliť režim ochrany vkladov podľa slovenskej legislatívy alebo legislatívy krajiny, v ktorej je sídlo zahraničnej banky
- banky ručia za vklady fyzickým osobám, nadáciami, neziskovým organizáciám, ale aj právnickým osobám, pokiaľ neobchodujú s finančnými nástrojmi, ktoré nemusia mať účtovnú závierku overenú audítorm
- vláda za neobmedzené ručenie za vklady pôvodne požadovala, aby mal v bankách istý podiel štát, tento návrh napokon neprešiel
- 30.5.1994 zaviedli Európsky parlament a Európska rada povinnosť pre členské krajiny Európskej únie garantovať vklady vo výške najmenej 90% a do sumy najmenej 20 000 €; 7.10.2008 schválil ECOFIN zvýšenie tejto sumy na 50 000 €
- 1.10.2008 Írsko, 5.10.2008 Nemecko, 7.10.2008 Rakúsko a potom 24.10. Slovensko zaviedli neobmedzené ručenie

Hlasy proponentov:

- ak by vláda nepristúpila na podobný krok ako rakúska a nemecká, hrozilo by nebezpečenstvo odlivu vkladov a kapitálu do krajín, kde je ručenie vkladov neobmedzené, čím by sa Slovensko znevýhodnilo v dnešnej globalizovanej ekonomike
- ak by banky neručili za vklady v plnej výške a klienti by si začali masovo vyberať svoje vklady, hrozila by kríza likvidity bánk a kolaps bankového sektoru
- banky pôsobiace na Slovensku sú v porovnaní s ostatnými krajinami EÚ zdravé a kapitálovo dostatočne vybavené - opatrenie vyjadruje dôveru vlády v bankový sektor
- jedným z dôvodov pre zavedenie opatrenia je garancia vkladov v plnej výške v okolitých krajinách a odporúčanie ECOFINu

Hlasy oponentov:

- občania s priemernými a podpriemernými platmi sa budú skladať na ochranu vkladov ľuďom, ktorí majú v bankách desiatky miliónov - garanciu totiž zaplatia klienti bánk na úrokoch a poplatkoch; nedá sa očakávať, že garanciu budú financovať banky z vlastných ziskov
- rovnaka ochrana vkladov, ako platí pre slovenské banky, by mala platiť aj pre pobočky zahraničných bánk – napríklad klienti slovenskej pobočky ING by v prípade jej krachu dostali iba 20 tis. €
- rozhodnutie veľkých európskych ekonomík na neobmedzenú ochranu vkladov nabúrava dôveru v EÚ a koncept samotného eura – garancie vyvolávajú pohyb depozít a znamenajú posilnenie likvidity v jednom štáte na úkor druhého
- hlavný dôvod na garanciu vkladov je ten, že občania nemajú dostatok informácií, aby posúdili dôveryhodnosť banky - na ochranu bánk pred panickým výberom vkladov úplne stačí hranicu ochrany zvýšiť zo súčasných 20 tis. € na 50 tis. € alebo 100 tis. €



13) Nový zákon o podávaní cenových návrhov obchodných spoločností

(štát môže cez valné zhromaždenie rozhodovať o cenových návrhoch v energetických podnikoch, v ktorých je majoritným akcionárom)

Rating: -27,28

Primárny zdroj: Zákon (č. 429/2008)

o podávaní cenových návrhov obchodných spoločností

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2625>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 6.11.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 6.11.2008

Navrhovateľ: Ministerstvo hospodárstva SR

Zámer opatrenia: ustanoviť postup pri podávaní cenových návrhov a iných návrhov v cenovom konaní Úradu pre reguláciu sieťových odvetví obchodnými spoločnosťami

Obsah opatrenia:

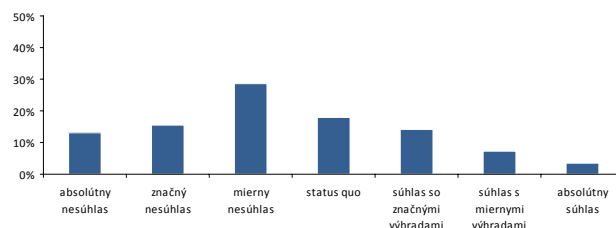
- úprava podmienok pre podávanie cenových návrhov obchodných spoločností, ktoré schvaľuje Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ÚRSO)
- obchodná spoločnosť môže ÚRSO podať len taký návrh ceny, na ktorom sa uznesie valné zhromaždenie (doteraz bolo možné podať návrh na základe dohody predstavenstva)
- podiel hlasov na valnom zhromaždení odráža podiel akcionárov (čo podiel hlasov v predstavenstve nemusí)
- keďže štát vlastní v dominantných energetických spoločnostiach nadpolovičnú väčšinu akcií, schvaľovanie cenových návrhov valným zhromaždením mu poskytuje väčšiu kontrolu nad vývojom cien energií
- opatrenie bolo reakciou na spor z leta 2008 medzi SPP a vládou o úpravách ceny plynu pre domácnosti:
 - 28.7.2008 podal SPP návrh na zvýšenie cien zemného plynu pre domácnosti o cca 16% z dôvodu výrazného nárastu nákladov na nákup plynu
 - 26.8.2008 ÚRSO zamietol návrh SPP
 - 4.9.2008 SPP opätovne požiadal o zvýšenie cien zemného plynu pre domácnosti o cca 20%
 - 5.9.2008 ponúkol Robert Fico konzorcium Ruhrgas a Gaz de France, že za 130 mld. Sk odkúpi naspäť 49%-ný podiel akcií
 - 6.9.2008 vyzval SMER-SD menšinových vlastníkov SPP, aby stiahli svoj návrh na zvýšenie cien plynu pre domácnosti, v opačnom prípade sa možno pokúsi o zmenu pomerov v predstavenstve SPP v prospech štátu
 - 17.10.2008 oznámil Robert Fico, že v ten istý deň, ako SPP predloží ďalší návrh na zvýšenie cien plynu pre domácnosti, navrhne vláda schváliť zákon, ktorým štát získa právo veta v prípade cenových návrhov
 - 4.11.2008 SPP podal ÚRSO cenové návrhy na zvýšenie cien zemného plynu pre domácnosti na rok 2009 o 13 a 24 %; následne bol na schôdzi NR SR prerokovaný návrh zákona o podávaní cenových návrhov obchodných spoločností
 - 6.11.2008 bol zákon schválený v 3. čítaní
- štát vlastní 51% akcií SPP a v predstavenstve má 3 zo 7 členov, na valnom zhromaždení má 51% hlasov a na rozhodovanie je potrebných 52% - získal tak právo zablokovať akýkoľvek cenový návrh

Hlasy proponentov:

- akcionár nesmie vykonávať práva akcionára na ujmu práv a oprávnených záujmov ostatných akcionárov, k čomu by podľa pôvodného podávania cenových návrhov mohlo dôjsť
- dostatok percent na podanie cenového návrhu nemá ani štát, ale ani menšinový akcionár, takže výsledná cena je dohodou medzi zúčastnenými stranami
- je nezmyselné, aby SPP zvyšoval ceny plynu v čase, keď má ročný zisk 16,8 mld. Sk
- štát upravil rozdelenie pôsobnosti medzi orgánmi obchodných spoločností všeobecným spôsobom, čím neznevýhodnil niektorú spoločnosť oproti ostatným

Hlasy oponentov:

- v privatizačných zmluvách bola investorom, ktorí vlastnia 49-percentný podiel, prisľúbená väčšina v predstavenstvách, aby aj napriek menšinovej účasti investovali do slovenského energetického priemyslu; novoschválený zákon však ohrozuje pozíciu Slovenska ako dobrého miesta pre veľkých investorov
- zákon bol písaný na základe konkrétneho sporu medzi predsedom vlády a subjektom súkromného práva, no má vplyv aj na iné subjekty podávajúce cenové návrhy podľa daného zákona
- zmena pravidiel podávania cenových návrhov obmedzuje akcionárske práva menšinových akcionárov vyplývajúce z privatizačnej zmluvy, čo môže spôsobiť medzinárodné arbitráže
- zákon deformuje súťaž v postupne rozvíjajúcej sa oblasti distribúcie energií - ak štát na valnom zhromaždení nebude súhlasiť s primeranou zmenou ceny, zlikviduje potenciálnu súťaž v tejto oblasti, keďže konkurenti nemusia byť schopní dlhodobo distribuovať energie za také netrhové ceny, ako budú umelo držané štátom
- zábery politikov limitované 4 ročným volebným cyklom sa často nezhodujú so strategickými zámermi súkromných investorov, preto zvýšený vplyv štátu na chod energetických podnikov ohrozuje ich rozvoj



14) Zavedenie zamestnaneckej prémie

(zavedenie zápornej dane pre zamestnancov s príjmom od polovice minimálnej mzdy, pokiaľ si nemôžu uplatniť nezdaniteľnú časť v plnej výške; maximálna výška prémie na rok 2009 je 69,24 €)

Rating: 10,80

Primárny zdroj: Novela (č. 563/2008) zákona (č. 595/2003) o dani z príjmov

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2596>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 26.11.2008 v NR SR v 3. čítaní

účinnosť od: 1.1.2009

Navrhovateľ: Ministerstvo financií (MF) SR

Zámer opatrenia: zvýšiť zamestnanosť dlhodobo nezamestnaných, ktorí majú reálnu šancu nájsť si zamestnanie len s nízkym príjmom, zlepšiť sociálnu situáciu nízko-príjmových zamestnancov, zvýšiť motiváciu pracovať aj za nižšie mzdy a podporiť občanov, ktorí pracujú len časť zdaňovacieho obdobia

Obsah opatrenia:

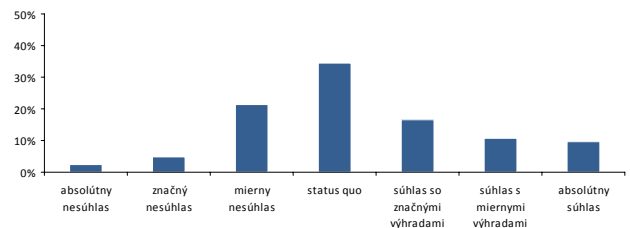
- zavedenie „zápornej dane“ pre zamestnancov s nízkymi príjmami:
 - pre ročné príjmy menšie ako 6-násobok minimálnej mzdy je zamestnanecká prémie nulová
 - pre ročné príjmy od 6-násobku do 12-násobku minimálnej mzdy je zamestnanecká prémie rovná 19% z rozdielu medzi nezdaniteľnou časťou za daný rok a základom dane z minimálnej mzdy.
 - pre ročné príjmy vyššie ako nezdaniteľná časť je zamestnanecká prémie rovná 19% z rozdielu medzi nezdaniteľnou časťou a základom dane zamestnanca za daný rok
 - pokiaľ je základ dane zamestnanca väčší ako nezdaniteľná časť za daný rok, zamestnanecká prémie je nulová
 - pre rok 2009: pre ročné príjmy od 1773 € do 3546 € je zamestnanecká prémie 69,24 €; pre vyššie príjmy rovnomerne klesá; pre ročné príjmy vyššie ako 3966,81 € je nulová
- zamestnanec má nárok na takú časť vypočítanej prémie, koľko mesiacov z daného roka dosahoval príjmy spĺňajúce nasledovné požiadavky; pokiaľ ich spĺňal menej ako 6 mesiacov, nárok na prémie nemá:
 - príjmy má iba zo závislej činnosti a len na území Slovenskej republiky
 - príjmy nemôžu byť dosiahnuté len na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru
 - príjmy nesmú pochádzať z podielov na zisku, z podnikania, z prenájmu, z kapitálového majetku, prípadne z ostatných zdrojov s výnimkou takých, ktoré boli zdanené zrážkovou daňou; pokiaľ má aj príjmy zdanené zrážkovou daňou, nemôže pri nich uplatniť možnosť vrátenia zrážkovej dane
 - nesmie poberať k 1. januáru daného roka starobný, predčasný starobný alebo výsluhový dôchodok a ani mu nesmie byť spätne priznaný
 - nesmie v danom roku dostať príspevok na podporu udržania v zamestnaní
- zamestnanecká prémie sa uplatňuje v nasledujúcom kalendárnom roku v rámci ročného zúčtovania dane alebo v rámci ročného zúčtovania preddavkov na daň a postupuje sa rovnako, ako pri uplatňovaní nároku na daňový bonus

Hlasy proponentov:

- záporná daň je adresná forma dodatočnej sociálnej pomoci občanom, ktorí sa vlastným úsilím snažia zlepšiť si životné podmienky, pričom nemajú možnosť zamestnať sa pri vyššej mzde
- práve lacná práca má vysoké daňovo – odvodové zaťaženie, čo je jednou z hlavných bariér pri prechode od nepracovania k práci, preto treba toto zaťaženie adresne znížiť
- pre štát je výhodnejšie dotovať najnižšie príjmy, ako nezamestnaným platiť najprv podporu v nezamestnanosti a po šiestich mesiacoch pomoc v hmotnej núdzi – nielen je to drahšie, dotknutí ešte aj nerobia
- záporná daň je dlhodobo uznávaná mnohými významnými ekonómami ako efektívny nástroj na zaistenie minimálneho príjmu pri vyhnutí sa obrovskej byrokracii spojenej s vyplácaním sociálnych dávok

Hlasy oponentov:

- negatívna daň síce nie je zlá myšlienka, ale bola prijatá v takej komplikovanej podobe a s toľkými podmienkami, že zvýšenie administratívneho zaťaženia zamestnávateľov a daňových úradov preváži nad prínosom pre zamestnancov
- prémie sa týka len zamestnancov, ale nevzťahuje sa na živnostníkov s nízkymi príjmami
- štát síce vráti pár eur na daniach, ale berie desiatky eur na odvodoch – lepšie by bolo znižovať odvodové zaťaženie
- systém výpočtu negatívnej dane je závislý od toho, že nezdaniteľná suma je vyššia ako minimálna mzda – pokiaľ je to opačne, zo vzorca žiadny bonus nevyplynie
- opatrenie je nesystémové, keďže de facto zavádza ďalšiu dávku a zneprehľadňuje už aj tak zložitý daňovo – odvodový systém
- priemerné 4 € mesačne, ktoré sa zamestnancom s nízkou mzdou navyše vyplatia raz ročne, nie sú dostatočným stimulom zamestnať sa – existujú príspevky, ktoré uchádzačov o zamestnanie motivujú viac



15) Štátny rozpočet na rok 2009

(schodok štátneho rozpočtu: 1 mld. €; deficit verejných financií: 2,08% HDP)

Rating: -30,32

Primárny zdroj: Zákon (č. 596/2008)

o štátnom rozpočte na rok 2009

<http://www.nrsr.sk/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=2621>

Stav opatrenia v legislatívnom procese:

schválené: 28.11.2008 v NR SR v 3. čítaní

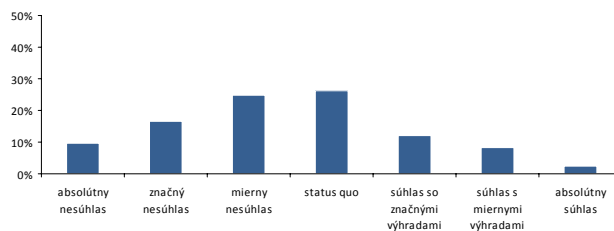
účinnosť od: 1.1.2009

Navrhovateľ: Ministerstvo financií SR

Zámer opatrenia: pokračovať v konsolidácii verejných financií s cieľom dosiahnuť vyrovnaný rozpočet najneskôr v roku 2012

Obsah opatrenia:

- rozpočovaný deficit verejných financií v roku 2009 vyjadrený v metodike ESA 95 je 2,08% HDP (1 530 mil. €)
- deficit sa pôvodne očakával na úrovni 1,7% HDP (1 250 mil. €), po zohľadnení finančnej krízy (zníženie očakávaného rastu HDP z 6,5% na 4,6%) sa revidovala príjmová časť, a teda aj deficit
- plánovaný schodok štátneho rozpočtu na rok 2009 vyjadrený na hotovostnom princípe je 1,009 mld. €
- príjmy štátneho rozpočtu (ŠR) by sa oproti roku 2008 mali zvýšiť o 13% (na 13,12 mld. €) a výdavky o 11,9% (na 14,13 mld. €)



Výdavky jednotlivých kapitol v rozpočte	2009 mil. €	2008 mil. €	Medziročná zmena %
Ministerstvo školstva	2 170	1 842	17,8
Ministerstvo práce, soc. vecí a rodiny	1 890	1 759	7,4
Ministerstvo zdravotníctva	1 305	1 129	15,6
Ministerstvo obrany	1 046	1 036	1,0
Ministerstvo dopravy pôšt a telek.	1 378	1 029	33,9
Ministerstvo pôdohospodárstva	976	966	1,0
Ministerstvo vnútra	929	840	10,6
Ministerstvo výstavby a reg. rozvoja	382	365	4,7
Ministerstvo financií	469	358	31,0
Ministerstvo hospodárstva	269	266	1,1
Ministerstvo životného prostredia	323	262	23,3
Ministerstvo spravodlivosti	286	256	11,7
Ministerstvo kultúry	188	173	8,7
Ministerstvo zahraničných vecí	132	116	13,8
Ostatné	2 383	2 224	7,1
Celkové výdavky rozpočtu	14 125	12 620	11,9

Hlasy proponentov:

- rozpočet dbá práve na tie rezorty, ktoré boli v minulosti podfinancované – napríklad na vysoké školy pôjde o 166 mil. € viac ako v minulom roku
- deficit je pod priemerom krajín EÚ, hoci Slovensko patrí medzi krajiny, ktoré sú vo fáze najprudšieho vývoja
- Slovensko ako jedna zo štyroch krajín EÚ napriek finančnej kríze medziročne znížila deficit verejných financií
- rozpočet je expanzívny práve preto, aby priniesol do ekonomiky nové impulzy a je postavený tak, aby ochránil slovenskú ekonomiku pred negatívnymi dopadmi zníženého dopytu po tovaroch v zahraničí
- vyšší očakávaný deficit vykryje prípadné straty, ktoré by vznikli v dôsledku hospodárskej krízy

Hlasy oponentov:

- namiesto zvyšovania deficitu mala vláda škrtať výdavky, napríklad znižovať počet zamestnancov vo verejnej správe či zrušiť rezervu predsedu vlády, ktorá sa oproti minulému roku strojnásobila
- rozpočet nereaguje na finančnú krízu a nedáva základný impulz rozvoju ekonomiky v čase, keď táto stráca dych
- hoci vláda avizovala šetrenie, keďže nechcela zbytočne zadlžovať ďalšie generácie, ku žiadnemu šetreniu na výdavkovej strane nedošlo
- nový rozpočet nedostatočne reflektuje potreby trhu práce, keďže výdavky na politiku zamestnanosti sú takmer rovnaké ako v roku 2007, hoci nezamestnanosť patrí medzi najvyššie v EÚ a kvôli hospodárskej kríze sa pravdepodobne ešte zvýši
- z hľadiska naplňovania príjmov ide o jeden z najrizikovejších rozpočtov v posledných rokoch
- „reálny“ deficit bude v skutočnosti ešte vyšší, keďže vláda počíta s príjmami 150 tisíc sporiteľov, ktorí majú vystúpiť z II. piliera; tieto peniaze však budú chýbať v budúcnosti

II. Hodnotenie hlasovania poslancov NR SR

Vplyv hlasovania poslancov NR SR v roku 2008 na podnikateľské prostredie

Metodika hodnotenia hlasovania poslancov a poslaneckých klubov

Každý z vybraných zákonov získa rating na základe postupu uvedenom v časti I.

Zákon s kladným ratingom: poslanec, ktorý hlasoval za, získal body rovnajúce sa ratingu opatrenia. Poslanec, ktorý sa zdržal hlasovania, hlasoval proti alebo nehlasoval, získal body rovnajúce sa ratingu opatrenia avšak so záporným znamienkom. Poslanec, ktorý na hlasovaní nebol prítomný, získal nula bodov.

Zákon s nulovým ratingom: poslanec, ktorý hlasoval za, zdržal sa, hlasoval proti, nehlasoval, alebo bol neprítomný, získal nula bodov.

Zákon so záporným ratingom: poslanec, ktorý sa zdržal hlasovania, hlasoval proti alebo nehlasoval, získal body rovnajúce sa ratingu opatrenia avšak s kladným znamienkom. Poslanec, ktorý hlasoval za, získal body rovnajúce sa zápornému ratingu opatrenia. Poslanec, ktorý nebol prítomný, získal nula bodov.

Poradie poslancov NR SR sa tvorí na základe počtu bodov získaných každým poslancom. Výsledné bodové hodnotenie poslanca sa počíta ako priemer bodov získaných poslancom za hlasovania o všetkých vybraných hodnotených opatreniach v jednotlivých štvrtrokoch roku 2008.

Poradie poslaneckých klubov závisí od celkového počtu bodov, ktoré sa získajú spriemerovaním bodov všetkých poslancov daného klubu za hlasovania o všetkých vybraných hodnotených opatreniach v jednotlivých štvrtrokoch roku 2008.

Rating poslaneckých klubov pri jednotlivých zákonoch sa získa spriemerovaním bodov všetkých poslancov daného klubu za jednotlivé zákony.

Vo výslednom poradí sú uvedení len tí poslanci NR SR, ktorí boli poslancami NR SR pri hlasovaní o zákone s najneskorším dátumom schválenia. Vzhľadom na nemožnosť zistenia ospravedlnenej alebo neospravedlnenej neúčasti poslanca na hlasovaní v NR SR nie je neúčast' na hlasovaní v NR SR hodnotená diferencovane.

Zdrojom údajov o hlasovaní poslancov a poslaneckých klubov je stránka NR SR www.nrsr.sk.

Podrobné informácie o vplyve hlasovania poslancov na podnikanie a históriu hlasovaní možno nájsť na adrese http://www.alianciapas.sk/menu_pravidelne_hlasovanie_poslancov.htm

Vysvetlivky k hlasovaniu poslancov

- z za
- p proti
- ? zdžal sa hlasovania
- n nehlasoval
- 0 neprítomný
- osoba v danom čase nebola poslancom NR SR

Hodnotenie poslaneckých klubov podľa ratingu ich členov za rok 2008

Poradie	Poslanecký klub	Počet členov	Rating	Rating poslaneckých klubov pri jednotlivých zákonoch														
				1Q 2008				2Q 2008				3Q 2008				4Q 2008		
				1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
1.	SDKÚ-DS	28	18,67	33	33	-1	12	33	4	-3	50	54	1	-16	40	0	8	27
2.	SMK – MKP	20	17,95	33	25	-1	14	39	4	-4	34	60	1	-20	49	0	9	27
3.	KDH	9	14,09	31	31	-1	12	38	4	-4	61	56	0	-19	-40	0	4	20
4.	Nezávislí poslanci	9	9,62	0	0	-1	14	12	2	-1	20	42	0	-14	34	3	-1	13
5.	ĽS - HZDS	16	-12,26	-24	-36	1	-13	-31	-3	3	-49	-50	-1	17	41	-20	9	-28
6.	SNS	20	-13,86	-40	-40	1	-11	-34	-4	4	-58	-53	-1	21	51	-26	10	-29
7.	SMER - SD	50	-15,47	-42	-42	1	-13	-42	-4	4	-59	-60	-1	21	50	-26	11	-30

Hodnotenie poslancov NR SR podľa ich ratingu za rok 2008

Poradie	Meno poslanca	Poslanecký klub	Rating	Hlasovanie poslancov pri jednotlivých zákonoch														
				1Q 2008				2Q 2008				3Q 2008				4Q 2008		
				1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
1.	Janiš, Stanislav	SDKÚ-DS	23,48	p	p	?	?	p	p	?	?	p	?	0	z	0	0	p
2. - 12.	Cibulková, Katarína	SDKÚ-DS	22,78	p	p	?	?	p	p	?	?	p	p	?	z	0	z	p
2. - 12.	Fedor, Martin	SDKÚ-DS	22,78	p	p	?	?	p	p	?	?	p	?	?	z	0	z	p
2. - 12.	Horváth, Zoltán	SDKÚ-DS	22,78	p	?	?	?	p	?	?	?	p	?	?	z	0	z	p
2. - 12.	Miššák, Peter	SDKÚ-DS	22,78	p	p	?	?	p	?	p	?	?	?	?	z	0	z	?
2. - 12.	Prokopovič, Pavol	SDKÚ-DS	22,78	p	?	?	?	p	p	?	p	p	?	?	z	0	z	p
2. - 12.	Štefanec, Ivan	SDKÚ-DS	22,78	p	p	?	?	p	p	?	p	p	?	?	z	0	z	p
2. - 12.	Andruskó, Imre	SMK - MKP	22,78	p	?	?	?	p	p	?	?	p	p	?	z	0	z	p
2. - 12.	Bárdos, Gyula	SMK - MKP	22,78	?	p	?	?	p	p	?	?	p	p	?	z	0	z	p
2. - 12.	Farkas, Iván	SMK - MKP	22,78	p	?	?	?	p	p	?	?	p	p	?	z	0	z	p
2. - 12.	Sárközy, Klára	SMK - MKP	22,78	p	p	?	?	p	p	?	?	p	p	?	z	0	z	p
2. - 12.	Szigeti, János	SMK - MKP	22,78	?	?	?	?	p	p	?	?	p	p	?	z	0	z	p
13.	Kukan, Eduard	SDKÚ-DS	22,74	p	p	?	?	p	0	0	?	p	p	?	z	0	z	p
14.	Biró, Ágnes	SMK - MKP	22,73	?	p	?	?	p	p	?	?	p	0	?	z	0	z	p
15. - 16.	Markovič, Peter	SDKÚ-DS	22,06	p	p	?	?	p	p	p	p	p	?	?	z	0	0	p
15. - 16.	Žitňanská, Lucia	SDKÚ-DS	22,06	p	p	?	p	p	p	?	?	p	?	?	z	0	0	p
17.	Berényi, József	SMK - MKP	22,01	?	?	?	?	p	p	?	n	p	0	?	z	0	0	p
18.	Devínsky, Ferdinand	SDKÚ-DS	21,29	p	p	?	?	0	p	?	?	p	0	0	z	0	z	p
19. - 20.	Bastrnák, Tibor	SMK - MKP	20,76	p	?	?	?	p	p	?	?	p	p	?	z	0	z	0
19. - 20.	Simon, Zsolt	SMK - MKP	20,76	p	p	?	?	p	p	p	p	p	p	?	z	0	z	0
21.	Hort, Milan	SDKÚ-DS	20,01	p	?	?	?	p	p	?	?	0	?	0	z	0	z	p
22. - 23.	Ivančo, Jaroslav	SDKÚ-DS	19,91	p	p	?	?	0	p	?	p	p	?	?	z	0	z	p
22. - 23.	Csáky, Pál	SMK - MKP	19,91	p	p	?	?	0	p	?	?	p	p	?	z	0	z	p
24.	Bugár, Béla	SMK - MKP	19,79	p	0	?	?	p	p	?	?	p	p	?	z	0	z	p
25.	Novotný, Viliam	SDKÚ-DS	19,34	p	p	?	?	p	p	?	?	p	?	?	0	0	z	p
26. - 27.	Galbavý, Tomáš	SDKÚ-DS	18,58	p	n	?	?	p	p	?	?	0	?	?	z	0	z	p
26. - 27.	Rosová, Tatiana	SDKÚ-DS	18,58	p	p	?	?	p	p	?	?	0	?	?	z	0	z	p
28.	Tkáčová, Jarmila	SDKÚ-DS	18,16	p	p	0	0	p	p	0	p	p	?	0	0	0	z	0
29.	Szigeti, László	SMK - MKP	17,52	0	0	?	?	p	p	?	n	p	p	0	z	0	0	p
30. - 32.	Kubovič, Pavol	SDKÚ-DS	16,82	0	0	?	?	p	p	?	p	p	p	p	z	0	z	p
30. - 32.	Juhász, György	SMK - MKP	16,82	0	0	?	?	p	p	?	n	p	p	?	z	0	z	p
30. - 32.	Liška, Juraj	nezávislý	16,82	0	0	?	?	p	p	?	?	p	?	?	z	0	z	?
33.	Miklós, László	SMK - MKP	16,80	p	z	?	?	p	p	?	?	p	p	?	z	0	z	p
34.	Nagy, László	SMK - MKP	16,48	p	p	?	?	0	p	?	?	p	p	?	0	0	z	p
35.	Dzurinda, Mikuláš	SDKÚ-DS	16,47	0	0	?	?	p	p	0	?	p	p	0	z	0	z	0
36. - 39.	Brocka, Július	KDH	15,91	p	p	?	?	?	p	?	?	p	?	?	?	0	z	?
36. - 39.	Fronc, Martin	KDH	15,91	p	p	?	?	p	p	?	?	p	?	?	?	0	z	?
36. - 39.	Kahanec, Stanislav	KDH	15,91	p	p	?	?	p	p	?	?	p	?	?	?	0	z	?
36. - 39.	Lipšic, Daniel	KDH	15,91	p	p	?	?	p	p	?	?	p	?	?	?	0	z	?
40.	Slafkovský, Alexander	SDKÚ-DS	15,51	p	p	?	0	0	p	p	p	p	0	?	0	0	z	p
41.	Palko, Vladimír	nezávislý	15,46	0	0	0	n	p	p	?	?	p	?	?	z	0	?	n
42.	Kužma, Štefan	SDKÚ-DS	15,38	0	0	?	?	p	p	?	p	p	p	?	z	0	n	p
43.	Vášáryová, Magdaléna	SDKÚ-DS	15,26	p	p	?	?	p	p	?	0	p	?	?	0	0	z	p
44.	Minárik, Pavol	nezávislý	14,97	p	p	?	p	p	p	z	p	p	p	?	p	0	?	?
45.	Duray, Miklós	SMK - MKP	14,85	p	p	?	?	p	p	0	z	p	p	?	z	0	z	p
46.	Mikuš, Jozef	SDKÚ-DS	14,60	p	p	?	?	p	p	?	z	p	?	?	z	0	z	p
47.	Gíbalová, Monika	KDH	14,42	p	p	?	?	p	p	?	?	p	0	?	?	0	n	p
48.	Pataky, Ján	SDKÚ-DS	14,39	?	?	?	?	0	?	?	0	p	?	?	z	0	n	p
49.	Frešo, Pavol	SDKÚ-DS	14,05	0	0	?	?	p	p	?	p	0	p	0	z	0	z	p
50.	Kuruc, Martin	nezávislý	13,70	p	p	?	?	0	p	0	0	0	?	?	z	?	z	?
51.	Hrušovský, Pavol	KDH	13,62	0	0	0	0	p	0	?	p	p	0	p	z	0	z	0
52.	Mikloš, Ivan	SDKÚ-DS	13,50	p	p	?	?	p	p	0	0	p	p	0	?	0	z	p
53.	Pado, Martin	SDKÚ-DS	13,04	0	0	?	0	0	p	?	?	p	?	?	z	0	z	p

Poradie	Meno poslanca	Klub	Rating	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
54. - 55.	Abraham, Pavol	KDH	12,45	p	p	?	?	p	p	?	?	p	?	?	?	0	n	0
54. - 55.	Sabolová, Mária	KDH	12,45	p	p	?	?	p	p	?	?	p	?	?	?	0	n	0
56.	Gabura, Peter	nezávislý	11,91	0	0	?	?	z	0	?	?	?	?	?	z	n	0	?
57.	Köteles, László	SMK - MKP	11,61	p	0	?	?	p	p	?	z	p	p	?	z	0	z	p
58.	Bauer, Rudolf	nezávislý	11,29	0	0	?	p	p	p	?	?	p	0	?	z	0	?	z
59.	Radičová, Iveta	SDKÚ-DS	10,76	0	0	0	0	0	0	?	?	p	0	?	z	0	z	0
60.	Šimko, Jozef	KDH	10,23	p	?	?	?	0	p	?	?	0	0	0	?	0	z	?
61. - 62.	Pásztor, István	SMK - MKP	8,64	0	0	?	?	p	p	?	z	p	p	?	z	0	z	p
61. - 62.	Szögedi, Anna	SMK - MKP	8,64	0	0	?	?	p	p	?	z	p	p	?	z	0	z	p
63.	Gál, Gábor	SMK - MKP	7,77	0	0	?	?	p	p	?	0	0	0	?	z	0	0	p
64.	Mikloško, František	nezávislý	7,64	0	0	?	?	?	0	?	z	?	?	?	z	0	0	?
65.	Michel, Ľuboš	nezávislý	0,84	0	0	?	?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
66.	Veteška, Viliam	ĽS - HZDS	-0,59	0	0	z	z	0	0	z	0	0	0	0	0	0	0	0
67.	Slota, Ján	SNS	-2,44	0	0	0	0	0	z	z	z	0	z	z	z	z	z	z
68.	Ďuračka, Jozef	SNS	-5,65	0	0	z	z	0	z	z	z	z	z	z	z	0	z	z
69.	Mikuš, Tibor	nezávislý	-6,02	0	0	0	0	z	z	z	z	0	z	z	z	z	0	z
70.	Kondrot, Maroš	Smer - SD	-6,25	0	0	z	z	z	z	z	0	z	z	z	z	z	z	z
71.	Kovarčík, Ján	ĽS - HZDS	-6,26	?	z	z	z	z	z	z	0	z	z	z	z	z	z	z
72.	Sániová, Beata	ĽS - HZDS	-7,38	0	0	z	z	z	0	z	0	z	z	0	z	z	z	z
73.	Belásová, Milada	SNS	-7,62	z	z	z	z	z	0	z	z	n	z	z	z	z	z	z
74.	Urbáni, Milan	ĽS - HZDS	-7,72	0	0	z	z	0	z	0	z	z	z	z	z	z	z	z
75.	Tóthová, Katarína	ĽS - HZDS	-7,91	z	z	z	z	z	z	z	z	n	z	z	z	z	z	z
76.	Rehák, Milan	ĽS - HZDS	-8,53	n	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	0	z	z
77.	Smolková, Monika	Smer - SD	-10,28	z	z	z	z	z	z	z	z	0	z	z	z	0	z	z
78. - 79.	Burian, Jozef	Smer - SD	-10,33	0	0	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
78. - 79.	Paška, Pavol	Smer - SD	-10,33	0	0	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
80.	Korba, Anton	SNS	-11,36	z	z	0	0	z	z	z	0	z	z	z	z	z	z	z
81.	Záhumenský, Marián	Smer - SD	-12,10	z	z	z	z	z	z	z	z	0	z	z	z	z	z	z
82.	Pavlis, Pavol	Smer - SD	-12,20	z	z	z	z	z	z	z	0	z	z	z	z	z	z	z
83. - 84.	Kramplová, Zdenka	ĽS - HZDS	-12,36	-	-	-	-	-	-	-	z	z	z	z	z	z	z	z
83. - 84.	Izák, Jaroslav	SNS	-12,36	-	-	-	-	-	-	-	z	z	z	z	z	z	z	z
85.	Galis, Dušan	Smer - SD	-12,45	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	0	z	0
86. - 87.	Faič, Vladimír	Smer - SD	-13,14	z	z	z	z	0	0	z	z	z	z	z	z	z	z	z
86. - 87.	Chelemendik, Sergej	SNS	-13,14	z	z	z	z	0	0	z	z	z	z	z	z	z	z	z
88. - 89.	Zelník, Štefan	SNS	-13,43	z	z	0	0	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	0
88. - 89.	Belousovová, Anna	SNS	-13,43	z	z	z	z	0	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
90.	Zala, Boris	Smer - SD	-14,47	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	0	z	z
91.	Mečiar, Vladimír	ĽS - HZDS	-14,75	z	z	z	z	0	0	z	z	z	z	z	0	0	z	z
92.	Jureňa, Miroslav	ĽS - HZDS	-15,19	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	0	0	z
93.	Paška, Jaroslav	SNS	-15,40	z	z	0	0	z	z	z	z	z	0	z	z	z	z	z
94.	Martinák, Ľuboš	Smer - SD	-15,45	z	z	0	0	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
95.	Džurina, Pavol	ĽS - HZDS	-15,65	z	z	0	0	z	z	0	z	z	0	z	z	z	z	z
96. - 97.	Varga, Ivan	Smer - SD	-16,24	z	z	z	z	z	z	z	z	z	0	z	z	z	z	z
96. - 97.	Liška, Jozef	SNS	-16,24	z	z	z	z	z	z	z	z	z	0	z	z	z	z	z
98. - 144.	Babič, Ján	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Bačík, Branislav	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Bobřík, Anton	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Čech, Ján	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Číž, Miroslav	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Gabániová, Darina	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Glenda, Tibor	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Goga, Pavol	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Grečková, Lea	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Hradecký, Boris	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Jánoš, Vladimír	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Jarjabek, Dušan	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Jasaň, Viliam	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
98. - 144.	Košútová, Magda	Smer - SD	-16,29	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z

Poradie	Meno poslanca	Klub	Rating	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
98. - 144.	Kovačócy, Marián	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Krajkovič, Mikuláš	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Kubánek, Stanislav	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Kvorka, Ján	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Laššáková, Jana	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Lebocký, Tibor	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Lukša, Michal	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Madej, Róbert	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Matejička, Vladimír	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Mazúrová, Viera	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Müllerová, Emília	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Nachtmannová, Oľga	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Obrimčák, Peter	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Pelegriani, Peter	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Petrák, Ľubomír	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Podmanický, Ján	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Richter, Ján	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Rošková, Ľubica	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Senko, Ján	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Valocký, Jozef	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Vaľová, Jana	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Zmajkovičová, Renáta	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Zvonár, Ján	Smer - SD	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Cabaj, Tibor	ĽS - HZDS	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Halecký, Jozef	ĽS - HZDS	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Tarčák, Jozef	ĽS - HZDS	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Damborská, Marta	SNS	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Pučík, Rudolf	SNS	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Rafaj, Rafael	SNS	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Slabý, Ján	SNS	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Šaško, Ivan	SNS	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Švidroň, Valentín	SNS	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
98. - 144.	Vestenický, Emil	SNS	-16,29	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
145.	Mušková, Ľudmila	ĽS - HZDS	-16,86	Z	Z	Z	Z	0	Z	Z	Z	Z	Z	Z	0	Z	Z	Z
146.	Rydlo, Jozef	SNS	-17,01	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	0	Z
147.	Dubravay, Peter	SNS	-17,26	Z	Z	Z	Z	Z	Z	0	Z	Z	Z	Z	Z	Z	0	Z
148.	Horváth, Juraj	Smer - SD	-17,71	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	0	Z	Z	Z	Z
149.	Kotian, Miroslav	ĽS - HZDS	-17,91	Z	Z	Z	Z	Z	Z	0	Z	Z	0	0	Z	Z	Z	Z
150.	Mamojka, Mojmír	Smer - SD	-19,72	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	0	Z	Z	Z
151. - 152.	Haľko, Marián	ĽS - HZDS	-20,78	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	-	-	-	-	-	-	-	-
151. - 152.	Chrbet, Ján	SNS	-20,78	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	-	-	-	-	-	-	-	-

Rating poslancov NR SR za rok 2008 (abecedný zoznam)

SMER – SD

Babič Ján -16,29, Bačík Branislav -16,29, Bobrík Anton -16,29, Burian Jozef -10,33, Čech Ján -16,29, Číž Miroslav -16,29, Faič Vladimír -13,14, Gabániová Darina -16,29, Galis Dušan -12,45, Glenda Tibor -16,29, Goga Pavol -16,29, Grečková Lea -16,29, Horváth Juraj -17,71, Hradecký Boris -16,29, Jánoš Vladimír -16,29, Jarjabek Dušan -16,29, Jasaň Viliam -16,29, Kondrót Maroš -6,25, Košútová Magda -16,29, Kovačócy Marián -16,29, Krajkovič Mikuláš -16,29, Kubánek Stanislav -16,29, Kvorca Ján -16,29, Laššáková Jana -16,29, Lebocký Tibor -16,29, Lukša Michal -16,29, Madej Róbert -16,29, Mamojka Mojmir -19,72, Martinák Ľuboš -15,45, Matejička Vladimír -16,29, Mazúrová Viera -16,29, Müllerová Emília -16,29, Nachtmannová Oľga -16,29, Obrimčák Peter -16,29, Paška Pavol -10,33, Pavlis Pavol -12,20, Pelegrini Peter -16,29, Petrák Ľubomír -16,29, Podmanický Ján -16,29, Richter Ján -16,29, Rošková Ľubica -16,29, Senko Ján -16,29, Smolková Monika -10,28, Valocký Jozef -16,29, Vaľová Jana -16,29, Varga Ivan -16,24, Záhumenský Marián -12,10, Zala Boris -14,47, Zmajkovičová Renáta -16,29, Zvonár Ján -16,29

LS - HZDS

Cabaj Tibor -16,29, Džurina Pavol -15,65, Halecký Jozef -16,29, Haľko Marián -20,78, Jureňa Miroslav -15,19, Kotian Miroslav -17,91, Kovarčík Ján -6,26, Kramplová Zdenka -12,36, Mečiar Vladimír -14,75, Mušková Ľudmila -16,86, Rehák Milan -8,53, Sániová Beata -7,38, Tarčák Jozef -16,29, Tóthová Katarína -7,91, Urbáni Milan -7,72, Veteška Viliam -0,59

SNS

Belásová Milada -7,62, Belousovová Anna -13,43, Damborská Marta -16,29, Dubravay Peter -17,26, Ďuračka Jozef -5,65, Chelemendik Sergej -13,14, Chrbet Ján -20,78, Izák Jaroslav -12,36, Korba Anton -11,36, Líška Jozef -16,24, Paška Jaroslav -15,40, Pučík Rudolf -16,29, Rafaj Rafael -16,29, Rydlo Jozef -17,01, Slabý Ján -16,29, Slota Ján -2,44, Šaško Ivan -16,29, Švidroň Valentín -16,29, Vestenický Emil -16,29, Zelník Štefan -13,43

KDH

Abrhan Pavol 12,45, Brocka Július 15,91, Fronc Martin 15,91, Gibalová Monika 14,42, Hrušovský Pavol 13,62, Kahanec Stanislav 15,91, Lipšic Daniel 15,91, Sabolová Mária 12,45, Šimko Jozef 10,23

SDKÚ-DS

Cibulková Katarína 22,78, Devínsky Ferdinand 21,29, Dzurinda Mikuláš 16,47, Fedor Martin 22,78, Frešo Pavol 14,05, Galbavý Tomáš 18,58, Hort Milan 20,01, Horváth Zoltán 22,78, Ivančo Jaroslav 19,91, Janiš Stanislav 23,48, Kubovič Pavol 16,82, Kukan Eduard 22,74, Kužma Štefan 15,38, Markovič Peter 22,06, Mikloš Ivan 13,50, Mikuš Jozef 14,60, Miššik Peter 22,78, Novotný Viliam 19,34, Pado Martin 13,04, Pataky Ján 14,39, Prokopovič Pavol 22,78, Radičová Iveta 10,76, Rosová Tatiana 18,58, Sľafkovský Alexander 15,51, Štefanec Ivan 22,78, Tkáčová Jarmila 18,16, Vášáryová Magdaléna 15,26, Žitňanská Lucia 22,06

SMK-MKP

Andruskó Imre 22,78, Bárdos Gyula 22,78, Bastrnák Tibor 20,76, Berényi József 22,01, Biró Ágnes 22,73, Bugár Béla 19,79, Csáky Pál 19,91, Duray Miklós 14,85, Farkas Iván 22,78, Gál Gábor 7,77, Juhász György 16,82, Köteles László 11,61, Miklós László 16,80, Nagy László 16,48, Pásztor István 8,64, Sárközy Klára 22,78, Simon Zsolt 20,76, Szigeti János 22,78, Szigeti László 17,52, Szögedi Anna 8,64

Nezávislí poslanci

Gabura Peter 11,91, Mikuš Tibor -6,02, Bauer Rudolf 11,29, Mikloško František 7,64, Minárik Pavol 14,97, Palko Vladimír 15,46, Kuruc Martin 13,70, Liška Juraj 16,82, Michel Ľuboš 0,84

III. Index podnikateľského prostredia (IPP)

Hodnotenie kvality podnikateľského prostredia do roku 2008

Metodika tvorby IPP

Index podnikateľského prostredia (IPP) hodnotí a monitoruje v štvrtročných intervaloch zmeny v kvalite podnikateľského prostredia v Slovenskej republike pomocou jeho porovnávania s predchádzajúcimi obdobiami. Prostredníctvom indexu možno sledovať celkový vývoj podnikateľského prostredia a čiastkové pohyby v kvalite jednotlivých zložiek, napríklad zmeny v hospodárskej politike vlády, v legislatíve či v úrovni infraštruktúry. IPP je tvorený na základe výsledkov pravidelných pociťových prieskumov medzi manažermi, ktorí na základe vlastných skúseností hodnotia aktuálny vývoj v sledovaných oblastiach podnikateľského prostredia.

Index je zložený z troch hodnotiacich kategórií: *vplyv hlavných prvkov právneho a regulačného rámca na náš podnik*, *vplyv iných rozhodujúcich vonkajších podmienok na náš podnik* a *vplyv nášho podniku na kvalitu podnikateľského prostredia*. Každá kategória sa skladá z rôznych položiek a každá z položiek má v rámci IPP svoju váhu.

Štruktúra indexu podnikateľského prostredia (IPP)

Položka	Váha
IPP Index podnikateľského prostredia	100%
A Vplyv hlavných prvkov právneho a regulačného rámca na náš podnik	40%
A1 Funkčnosť politického systému v štáte	5%
A2a Legislatíva upravujúca obchodné vzťahy	2%
A2b Pracovnoprávna legislatíva	2%
A3a Legislatíva upravujúca dane, poplatky, investície	2%
A3b Legislatíva upravujúca odvody	2%
A4 Trhová regulácia, legislatíva upravujúca hospodársku súťaž	3%
A5 Konkurzná a exekučná legislatíva	3%
A6 Zrozumiteľnosť, použiteľnosť, stálosť právnych predpisov	5%
A7 Uplatňovanie princípu rovnosti pred zákonom	4%
A8 Vymáhateľnosť práva, funkčnosť súdnictva	5%
A9 Funkčnosť štátnych inštitúcií (kataster, daňové úrady,...)	3%
A10 Regulácia cezhraničného obchodu (clá, licencie, povolenia,...)	4%
B Vplyv iných rozhodujúcich vonkajších podmienok na náš podnik	40%
B1 Hospodárska politika štátu, dostupnosť informácií	5%
B2a Byrokracia, prieťahy v konaní na úradoch, výkazníctvo	2%
B2b Úroveň korupcie na úradoch	2%
B3 Výskyt hospodárskej kriminality, organizovaného zločinu	4%
B4 Efektívnosť hospodárenia štátu, prístup k štátnej pomoci	4%
B5 Cenová stabilita	4%
B6 Stálosť a predvídateľnosť hodnoty výmenného kurzu SKK	4%
B7 Prístup k finančným zdrojom (úvery, kapitálový trh, ...)	4%
B8 Úroveň infraštruktúry (doprava, telekomunikácie, ...)	4%
B9 Kvalita a dostupnosť výrobných vstupov, pracovnej sily	4%
B10 Spoľahlivosť, finančná disciplína obchodných partnerov	3%
C Vplyv nášho podniku na kvalitu podnikateľského prostredia	20%
C1 Napĺňanie vízie, zámerov podniku	2%
C2 Výkonnosť, produktivita, ziskovosť podniku	3%
C3 Systém riadenia, manažment ľudských zdrojov	2%
C4 Investičný a technologický rozvoj, kvalita produkcie/služieb	2%
C5 Likvidita, cash-flow, plnenie záväzkov podniku	3%
C6 Vystupovanie voči obchodným partnerom, riešenie sporov	2%
C7 Zamestnanosť, systém odmeňovania, sociálny program	2%
C8 Vzťah k životnému prostrediu	1%
C9 Informačná otvorenosť, vystupovanie vo verejnosti, imidž	2%
C10 Podpora miestneho regiónu, dobročinnosť	1%

Základným obdobím na výpočet IPP bol druhý štvrťrok 2001 s referenčnou hodnotou indexu (a jeho zložiek) 100 bodov, od tretieho štvrťroku 2001 hodnotia respondenti pomocou stanovenej stupnice zmeny jednotlivých zložiek podnikateľského prostredia v porovnaní s predchádzajúcim štvrťrokom. Celková zmena indexu za jeden štvrťrok sa počíta ako vážený priemer zmien jednotlivých položiek, kde zmena každej položky je daná ako aritmetický priemer odpovedí respondentov. Pomocou tejto metodiky je možné samostatne sledovať vývoj každej položky alebo kategórie.

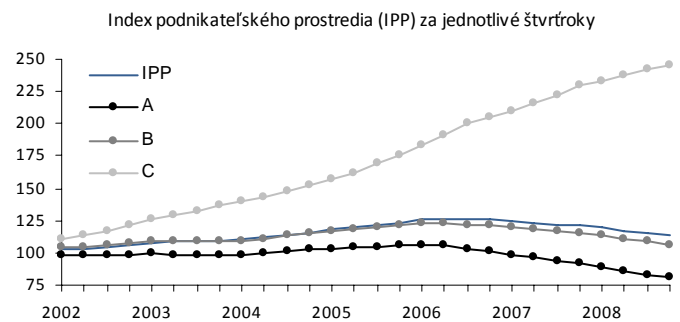
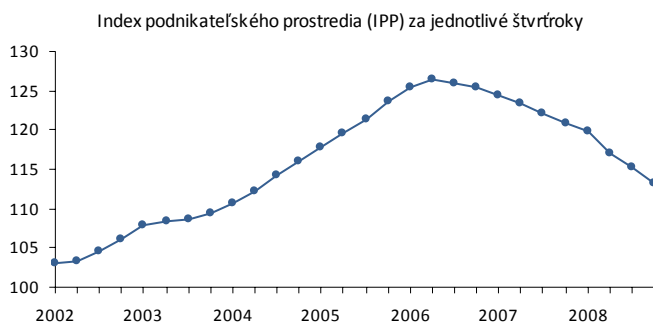
Stupnica zmeny zložky podnikateľského prostredia
(napríklad zmena pracovnoprávnej legislatívy za jeden štvrťrok)

- 25% extrémne zhoršenie
- 12,5% výrazné zhoršenie
- 5% mierne zhoršenie
- +0% žiadna zmena
- +5% mierne zlepšenie
- +12,5% výrazné zlepšenie
- +25% extrémne zlepšenie

Podrobné informácie o indexe podnikateľského prostredia a jeho históriu možno nájsť na adrese http://www.alianciapas.sk/menu_pravidelne_indexipp.htm

Vývoj IPP

Štvrťročný vývoj indexu podnikateľského prostredia a jeho subkategórií



Index	2001			2002				2003				2004			
	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4
IPP	100,0	102,0	102,7	103,0	103,3	104,5	106,0	107,9	108,3	108,7	109,5	110,6	112,3	114,2	116,0
		2,0%	0,7%	0,3%	0,3%	1,1%	1,5%	1,8%	0,4%	0,3%	0,7%	1,1%	1,5%	1,7%	1,6%
A	100,0	100,5	100,2	98,7	97,9	97,6	98,1	99,0	98,7	98,3	98,4	98,9	100,2	101,1	102,2
		0,5%	-0,3%	-1,5%	-0,8%	-0,3%	0,5%	0,9%	-0,3%	-0,4%	0,1%	0,5%	1,3%	0,9%	1,1%
B	100,0	102,7	103,2	103,7	104,1	105,8	107,0	108,5	108,5	108,5	108,9	109,7	111,0	113,0	114,5
		2,7%	0,6%	0,5%	0,4%	1,7%	1,1%	1,4%	0,0%	0,0%	0,4%	0,7%	1,2%	1,7%	1,4%
C	100,0	103,7	106,8	110,6	113,3	116,3	121,2	126,5	129,5	132,8	136,3	140,2	143,7	148,1	152,5
		3,7%	3,0%	3,5%	2,4%	2,6%	4,2%	4,4%	2,4%	2,5%	2,6%	2,8%	2,5%	3,1%	3,0%

Index	2005				2006				2007				2008			
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4
IPP	117,7	119,5	121,4	123,7	125,4	126,5	125,9	125,5	124,4	123,4	122,1	120,9	120,0	117,0	115,3	113,3
	1,5%	1,6%	1,6%	1,9%	1,4%	0,9%	-0,5%	-0,3%	-0,9%	-0,8%	-1,0%	-0,9%	-0,8%	-2,5%	-1,5%	-1,7%
A	102,6	103,8	104,4	105,3	105,7	105,6	103,0	100,9	98,8	96,2	93,9	91,4	89,6	85,7	83,3	80,9
	0,4%	1,2%	0,6%	0,8%	0,4%	0,0%	-2,5%	-2,0%	-2,1%	-2,6%	-2,4%	-2,6%	-2,0%	-4,3%	-2,8%	-2,9%
B	116,5	117,9	119,3	121,5	122,6	122,7	121,4	121,2	119,6	118,5	116,6	115,1	114,0	111,0	108,9	106,7
	1,7%	1,2%	1,3%	1,8%	0,9%	0,1%	-1,1%	-0,2%	-1,3%	-0,9%	-1,6%	-1,3%	-0,9%	-2,7%	-1,9%	-2,0%
C	157,5	162,3	169,0	176,3	183,8	191,5	199,8	205,7	210,4	216,3	222,4	229,4	233,6	237,5	242,2	245,7
	3,3%	3,1%	4,1%	4,3%	4,3%	4,2%	4,3%	2,9%	2,3%	2,8%	2,8%	3,2%	1,8%	1,7%	2,0%	1,5%

Medziročný vývoj jednotlivých zložiek indexu podnikateľského prostredia²

Index	2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008	
IPP	102,7	2,7%	106,0	3,2%	109,5	3,2%	116,0	6,0%	123,7	6,7%	125,5	1,5%	120,9	-3,7%	113,3	-6,3%
A	100,2	0,2%	98,1	-2,1%	98,4	0,3%	102,2	3,9%	105,3	3,0%	100,9	-4,1%	91,4	-9,4%	80,9	-11,5%
A1	101,3	1,3%	106,6	5,3%	102,4	-4,0%	104,1	1,7%	105,1	1,0%	91,3	-13,2%	78,5	-14,0%	65,4	-16,6%
A2a	99,8	-0,2%	91,3	-8,5%	101,5	11,1%	115,7	14,0%	129,7	12,1%	133,4	2,9%	125,0	-6,3%	115,4	-7,7%
A2b	99,8	-0,2%	91,3	-8,5%	101,5	11,1%	115,7	14,0%	129,7	12,1%	130,6	0,7%	99,7	-23,7%	84,6	-15,2%
A3a	103,3	3,3%	108,0	4,5%	120,4	11,5%	144,2	19,8%	162,6	12,8%	159,0	-2,2%	143,7	-9,7%	132,2	-8,0%
A3b	103,3	3,3%	108,0	4,5%	120,4	11,5%	144,2	19,8%	162,6	12,8%	165,8	2,0%	143,4	-13,5%	126,7	-11,7%
A4	102,1	2,1%	100,1	-1,9%	100,6	0,5%	104,7	4,1%	111,6	6,6%	109,2	-2,2%	103,1	-5,6%	90,1	-12,6%
A5	101,2	1,2%	102,6	1,4%	100,2	-2,3%	99,9	-0,4%	101,8	2,0%	102,1	0,2%	100,8	-1,2%	94,7	-6,0%
A6	96,7	-3,3%	90,7	-6,2%	84,8	-6,5%	80,2	-5,4%	77,7	-3,1%	73,5	-5,4%	62,6	-14,9%	52,8	-15,6%
A7	99,7	-0,3%	95,1	-4,6%	92,3	-3,0%	90,7	-1,8%	88,9	-2,0%	82,9	-6,8%	74,4	-10,2%	61,8	-17,0%
A8	98,3	-1,7%	87,8	-10,8%	82,2	-6,4%	75,7	-7,8%	69,8	-7,8%	62,3	-10,7%	54,8	-12,1%	44,2	-19,2%
A9	100,3	0,3%	100,2	-0,1%	101,9	1,7%	109,9	7,9%	114,0	3,7%	111,0	-2,6%	107,0	-3,6%	104,7	-2,2%
A10	101,2	1,2%	105,1	3,9%	110,6	5,2%	127,7	15,5%	142,7	11,7%	149,6	4,9%	154,4	3,2%	162,2	5,0%
B	103,2	3,2%	107,0	3,7%	108,9	1,8%	114,5	5,1%	121,5	6,1%	121,2	-0,3%	115,1	-5,0%	106,7	-7,3%
B1	104,8	4,8%	113,8	8,6%	122,4	7,5%	135,0	10,3%	150,1	11,2%	147,7	-1,6%	132,2	-10,4%	114,5	-13,4%
B2a	98,0	-2,0%	92,3	-5,8%	85,8	-7,1%	81,9	-4,6%	76,8	-6,2%	71,0	-7,6%	62,7	-11,6%	51,5	-17,9%
B2b	98,0	-2,0%	92,3	-5,8%	85,8	-7,1%	81,9	-4,6%	76,8	-6,2%	70,2	-8,5%	63,5	-9,6%	53,1	-16,5%
B3	98,7	-1,3%	99,1	0,5%	96,9	-2,2%	97,4	0,4%	98,0	0,7%	96,1	-2,0%	91,5	-4,7%	82,9	-9,5%
B4	99,2	-0,8%	93,2	-6,1%	87,7	-5,9%	87,7	0,0%	84,6	-3,5%	79,2	-6,3%	69,5	-12,3%	58,3	-16,1%
B5	106,6	6,6%	114,6	7,4%	105,3	-8,1%	105,3	0,0%	113,2	7,5%	111,0	-1,9%	107,3	-3,3%	94,7	-11,7%
B6	107,9	7,9%	111,5	3,3%	113,9	2,2%	119,8	5,2%	125,0	4,3%	119,9	-4,1%	112,8	-6,0%	127,5	13,1%
B7	105,1	5,1%	119,3	13,5%	134,6	12,8%	163,5	21,4%	203,2	24,3%	228,9	12,6%	250,8	9,6%	249,3	-0,6%
B8	103,3	3,3%	110,4	6,8%	118,3	7,2%	128,5	8,6%	142,6	11,0%	154,1	8,1%	160,7	4,3%	162,7	1,3%
B9	104,7	4,7%	108,1	3,2%	117,1	8,3%	123,5	5,5%	131,1	6,1%	128,1	-2,3%	111,3	-13,1%	100,0	-10,1%
B10	103,8	3,8%	109,4	5,3%	113,9	4,1%	118,9	4,4%	126,8	6,6%	134,1	5,7%	136,3	1,7%	131,1	-3,8%
C	106,8	6,8%	121,2	13,5%	136,3	12,5%	152,5	11,9%	176,3	15,6%	205,7	16,7%	229,4	11,5%	245,7	7,1%
C1	109,9	9,9%	129,1	17,5%	146,6	13,5%	163,5	11,6%	190,2	16,3%	221,3	16,4%	241,8	9,3%	251,0	3,8%
C2	111,0	11,0%	128,2	15,5%	140,9	9,9%	157,6	11,8%	180,9	14,8%	213,7	18,1%	237,7	11,2%	242,0	1,8%
C3	105,8	5,8%	115,5	9,2%	129,9	12,4%	142,6	9,9%	162,1	13,6%	178,1	9,9%	186,4	4,7%	195,3	4,7%
C4	108,3	8,3%	125,0	15,4%	140,9	12,7%	158,2	12,3%	182,5	15,3%	210,3	15,2%	236,6	12,5%	262,3	10,9%
C5	106,9	6,9%	123,1	15,2%	139,8	13,6%	156,4	11,9%	183,8	17,5%	216,5	17,8%	246,2	13,7%	262,5	6,6%
C6	101,5	1,5%	108,8	7,2%	123,1	13,2%	136,5	10,9%	156,8	14,9%	182,0	16,0%	202,2	11,1%	217,4	7,5%
C7	104,4	4,4%	114,6	9,8%	122,5	6,8%	133,4	8,9%	151,3	13,4%	179,3	18,5%	195,8	9,2%	210,8	7,7%
C8	104,5	4,5%	114,4	9,4%	133,8	17,0%	154,0	15,1%	179,8	16,8%	209,3	16,4%	235,4	12,5%	265,3	12,7%
C9	105,9	5,9%	125,1	18,1%	146,6	17,2%	170,2	16,1%	201,9	18,6%	243,6	20,7%	286,3	17,5%	321,5	12,3%
C10	106,8	6,8%	121,6	13,9%	135,3	11,2%	151,5	12,0%	173,3	14,4%	201,1	16,0%	232,3	15,5%	257,9	11,0%

Najdynamickejšie oblasti podnikateľského prostredia

Oblasti s najväčším pozitívnym vplyvom na kvalitu podnikateľského prostredia od roku 2001

Index	Názov oblasti (položky v rámci IPP)	Hodnota indexu	Váha v rámci IPP	Celkový rating ³
B7	Prístup k finančným zdrojom (úvery, kapitálový trh, ...)	249,3	4%	3,77
B8	Úroveň infraštruktúry (doprava, telekomunikácie, ...)	162,7	4%	1,97
A10	Regulácia cezhraničného obchodu (clá, licencie, povolenia,...)	162,2	4%	1,96

Oblasti s najväčším negatívnym vplyvom na kvalitu podnikateľského prostredia od roku 2001

Index	Názov oblasti (položky v rámci IPP)	Hodnota indexu	Váha v rámci IPP	Celkový rating ³
B4	Efektívnosť hospodárenia štátu, prístup k štátnej pomoci	58,3	4%	-2,11
A6	Zrozumiteľnosť, použiteľnosť, stálosť právnych predpisov	52,8	5%	-3,10
A8	Vymáhateľnosť práva, funkčnosť súdnictva	44,2	5%	-3,93

² Jednotlivé hodnoty sú brané za štvrtý štvrtrok daného roka³ Rating udáva príspevok danej oblasti podnikateľského prostredia k celkovému vývoju IPP

IPP v roku 2008

Index	4Q 2007		1Q 2008		2Q 2008		3Q 2008		4Q 2008		Medziročná zmena	
IPP	120,9	-0,94%	120,0	-0,80%	117,0	-2,45%	115,3	-1,49%	113,3	-1,68%	-7,6	-6,3%
A	91,4	-2,65%	89,6	-1,98%	85,7	-4,32%	83,3	-2,84%	80,9	-2,90%	-10,5	-11,5%
A1	78,5	-4,06%	75,4	-3,95%	70,9	-5,89%	67,8	-4,46%	65,4	-3,46%	-13,0	-16,6%
A2a	125,0	-3,23%	123,8	-0,97%	118,6	-4,23%	116,9	-1,41%	115,4	-1,30%	-9,6	-7,7%
A2b	99,7	-5,83%	94,9	-4,84%	90,1	-5,00%	88,0	-2,34%	84,6	-3,92%	-15,1	-15,2%
A3a	143,7	-4,17%	140,4	-2,26%	137,8	-1,85%	134,8	-2,17%	132,2	-1,94%	-11,5	-8,0%
A3b	143,4	-4,90%	140,1	-2,34%	134,4	-4,05%	131,5	-2,17%	126,7	-3,64%	-16,7	-11,7%
A4	103,1	-2,50%	102,1	-1,05%	96,5	-5,48%	93,3	-3,26%	90,1	-3,43%	-13,0	-12,6%
A5	100,8	-0,63%	100,9	0,08%	98,5	-2,32%	96,5	-2,07%	94,7	-1,82%	-6,1	-6,0%
A6	62,6	-4,06%	60,3	-3,55%	57,5	-4,64%	55,1	-4,24%	52,8	-4,17%	-9,8	-15,6%
A7	74,4	-2,19%	71,9	-3,39%	67,1	-6,61%	64,6	-3,80%	61,8	-4,32%	-12,6	-17,0%
A8	54,8	-3,33%	52,9	-3,39%	49,3	-6,85%	47,1	-4,40%	44,2	-6,08%	-10,5	-19,2%
A9	107,0	-0,42%	108,3	1,21%	106,1	-2,02%	105,1	-0,98%	104,7	-0,37%	-2,3	-2,2%
A10	154,4	1,77%	157,9	2,26%	158,0	0,06%	158,9	0,54%	162,2	2,07%	7,7	5,0%
B	115,1	-1,29%	114,0	-0,94%	111,0	-2,65%	108,9	-1,86%	106,7	-2,05%	-8,4	-7,3%
B1	132,2	-2,19%	128,2	-3,06%	122,9	-4,11%	118,5	-3,59%	114,5	-3,36%	-17,7	-13,4%
B2a	62,7	-3,96%	60,5	-3,55%	57,3	-5,30%	55,0	-3,91%	51,5	-6,48%	-11,2	-17,9%
B2b	63,5	-3,23%	62,1	-2,26%	58,8	-5,30%	56,3	-4,35%	53,1	-5,65%	-10,5	-16,5%
B3	91,5	-2,08%	90,1	-1,61%	87,4	-2,98%	85,9	-1,74%	82,9	-3,49%	-8,7	-9,5%
B4	69,5	-2,40%	68,8	-0,97%	65,2	-5,30%	62,4	-4,24%	58,3	-6,54%	-11,2	-16,1%
B5	107,3	-2,40%	103,7	-3,39%	98,9	-4,58%	96,0	-2,99%	94,7	-1,30%	-12,6	-11,7%
B6	112,8	-0,52%	112,8	0,08%	113,2	0,30%	119,0	5,16%	127,5	7,13%	14,8	13,1%
B7	250,8	0,63%	258,9	3,23%	264,9	2,32%	260,8	-1,58%	249,3	-4,41%	-1,6	-0,6%
B8	160,7	2,19%	163,0	1,45%	162,2	-0,48%	162,3	0,05%	162,7	0,25%	2,0	1,3%
B9	111,3	-2,81%	109,0	-2,10%	103,6	-4,88%	99,6	-3,91%	100,0	0,43%	-11,3	-10,1%
B10	136,3	1,04%	137,5	0,89%	136,6	-0,65%	135,2	-1,03%	131,1	-3,02%	-5,2	-3,8%
C	229,4	3,16%	233,6	1,82%	237,5	1,68%	242,2	1,96%	245,7	1,47%	16,3	7,1%
C1	241,8	3,23%	244,1	0,97%	247,0	1,19%	248,9	0,76%	251,0	0,86%	9,3	3,8%
C2	237,7	2,81%	237,2	-0,24%	237,0	-0,06%	239,5	1,03%	242,0	1,08%	4,3	1,8%
C3	186,4	0,94%	189,2	1,45%	190,3	0,60%	192,5	1,14%	195,3	1,48%	8,9	4,7%
C4	236,6	3,23%	243,6	2,98%	250,3	2,74%	257,3	2,77%	262,3	1,94%	25,7	10,9%
C5	246,2	3,54%	250,8	1,85%	255,4	1,85%	260,9	2,12%	262,5	0,65%	16,3	6,6%
C6	202,2	2,50%	205,3	1,53%	207,6	1,13%	212,9	2,55%	217,4	2,10%	15,2	7,5%
C7	195,8	2,71%	199,9	2,10%	203,1	1,61%	208,8	2,83%	210,8	0,93%	15,0	7,7%
C8	235,4	3,65%	242,7	3,06%	251,5	3,63%	259,0	2,99%	265,3	2,44%	29,9	12,7%
C9	286,3	5,00%	296,4	3,55%	305,6	3,10%	313,1	2,45%	321,5	2,69%	35,2	12,3%
C10	232,3	5,21%	240,0	3,31%	249,2	3,87%	253,4	1,68%	257,9	1,76%	25,6	11,0%

Najdynamickejšie oblasti podnikateľského prostredia

Oblasti s najväčším pozitívnym vplyvom na kvalitu podnikateľského prostredia v roku 2008

Index	Názov oblasti (položky v rámci IPP)	Hodnota indexu	Medziročná zmena	Váha v rámci IPP	Celkový rating ⁴
B6	Stálosť a predvídateľnosť hodnoty výmenného kurzu SKK	127,5	14,8 (13,1%)	4%	0,52
A10	Regulácia cezhraničného obchodu (clá, licencie, povolenia,...)	162,2	7,7 (5,0%)	4%	0,20
B8	Úroveň infraštruktúry (doprava, telekomunikácie, ...)	162,7	2 (1,3%)	4%	0,05

Oblasti s najväčším negatívnym vplyvom na kvalitu podnikateľského prostredia v roku 2008

Index	Názov oblasti (položky v rámci IPP)	Hodnota indexu	Medziročná zmena	Váha v rámci IPP	Celkový rating ⁴
A6	Zrozumiteľnosť, použiteľnosť, stálosť právnych predpisov	52,8	-9,8 (-15,6%)	5%	-0,84
A1	Funkčnosť politického systému v štáte	65,4	-13,0 (-16,6%)	5%	-0,90
A8	Vymáhateľnosť práva, funkčnosť súdnictva	44,2	-10,5 (-19,2%)	5%	-1,05

⁴ Rating udáva príspevok danej oblasti podnikateľského prostredia k celkovému vývoju IPP

IV. Výroky politikov

Hodnotenie výrokov politikov a iných verejných funkcionárov s vplyvom na morálku v podnikateľskom prostredí

Metodika hodnotenia výrokov politikov

Podobne ako v časti I., každý výrok je hodnotený na základe dvoch kritérií: *miery súhlasu* s výrokom a *koeficientu dôležitosti* – vplyvu výroku na morálku v podnikateľskom prostredí. Celkový *rating* výroku je súčinom priemernej miery súhlasu a priemerného koeficientu dôležitosti spomedzi všetkých hodnotiacich podnikateľov.

Stupnica miery súhlasu:		Koeficient dôležitosti (vplyvu) pre morálku v podnikateľskom prostredí:	
-3	absolútny nesúhlas	0%	nulový vplyv
-2	značný nesúhlas	25%	malý, nevýznamný vplyv
-1	mierny nesúhlas	50%	významný vplyv
0	status quo	75%	výrazný vplyv
+1	súhlas so značnými výhradami	100%	zásadný, kľúčový vplyv
+2	súhlas s miernymi výhradami		
+3	absolútny súhlas		

Vo výslednom poradí je za každý štvrtrok uvedených päť výrokov s najlepším kladným ratingom a päť výrokov s najhorším záporným ratingom.

Hodnotenie výrokov prebieha od tretieho štvrtroku 2008.

Zoznam všetkých hodnotených výrokov je k dispozícii na adrese

http://www.alianciapas.sk/menu_pravidelne_vyroky_politikov.htm

Najvýznamnejšie výroky

Výroky, ktoré v roku 2008 najpozitívnejšie ovplyvnili morálku v podnikateľskom prostredí:

Výrok	Komentár	Zdroj informácie	Rating
Slovenská republika nemôže mať nižšiu mieru ochrany vkladov ako naši susedia, pretože v takom prípade by to mohlo znamenať, že pre sporiteľov by mohlo byť efektívnejšie ukladať si peniaze niekde inde.	Zdôvodnenie Roberta Fica pre väčšiu ochranu vkladov v bankách.	14.10.2008 www.sme.sk ČTK, SITA	100,6
Je podivuhodné, ak neuvažujú o aktualizácii makroekonomických parametrov, keď tvrdia, že kríza bude mať vplyv na slovenskú ekonomiku.	Reakcia Ivana Mikloša po tom, ako sa koalícia dohodla na rozpočte na rok 2009, ktorý nepočíta s vplyvom hospodárskej krízy.	14.10.2008 www.sme.sk	84,4
Vláda má k dispozícii o 130 miliárd korún (4,32 mld. €) viac, ako mala naša vláda v poslednom roku vládnutia v roku 2006. Zlé mienanie peňazí najlepšie ilustruje tender na diaľničné mýto. Len tento jediný tender ak by bol urobený normálnym spôsobom, štát by mal k dispozícii o deväť až 10 miliárd korún (300 až 330 mil. €) viac.	Tvrdenie Ivana Mikloša o neefektívnom hospodárení súčasnej vlády.	18.10.2008 www.sme.sk SITA	75,9

Výroky, ktoré v roku 2008 najnegatívnejšie ovplyvnili morálku v podnikateľskom prostredí:

Výrok	Komentár	Zdroj informácie	Rating
Nie je možné, aby chladnička bola plná a my zomrieme od hladu. Keď neuvidíme spoluprácu komerčných bánk, tak zasiahneme normálne tvrdo cez vládu.	Robert Fico ostro kritizoval slovenské banky, ktoré sú podľa neho príliš konzervatívne pri rozdávaní úverov.	12.12.2008 www.sme.sk	-175,3
Ľudia, ktorí vstúpili do druhého piliera, môžete kľudne napísať, že prišli o celé úspory.	Vyjadrenie šéfa Sociálnej poisťovne Dušana Muňka o vplyve hospodárskej krízy na výšku úspor v II. dôchodkovom pilieri.	30.10.2008 www.sme.sk	-176,3
Keby páni Dzurinda a Mikloš nesprivatizovali všetky banky - a ešte za facku - radi by sme štátne peniaze ukladali do komerčných bánk, ktoré vlastní štát. 'Vďaka' nim to však nie je možné, hoci by to vláda či štátne inštitúcie chceli.	Stanovisko Úradu vlády ku hodnoteniu počínania Fondu národného majetku, po zverejnení informácie, že Fond národného majetku investuje miliardy v súkromných bankách.	13.9.2008 www.sme.sk	-225,0

Prehľad výrokov politikov

Tretí štvrtrok

Výrok	Komentár	Zdroj informácie	Rating
Pre udržanie zdravého ekonomického rastu je kľúčová makroekonomická stabilita, čo si vyžaduje uskutočňovanie proticyklickej fiškálnej politiky, ktorá by mala brzdiť potenciálne inflačné tlaky po vstupe do eurozóny.	Možnosti podľa ministra financií Jána Počiatka, ako zabezpečiť udržateľný vývoj ekonomiky a verejných financií po zavedení eura.	22.9.2008 www.sme.sk TASR	75,0
Tým, že ich máme na Slovensku, hoci veľmi tvrdo bojujú s našimi dodávateľmi a je tam veľmi veľa nekalých praktík, ale tým, že ich máme, medzi sebou súperia, je tam vysoká miera konkurencie, tak to tlačí ceny smerom dole.	Predseda vlády SR Robert Fico obhajuje existenciu obchodných reťazcov na Slovensku.	28.9.2008 www.sme.sk SITA	74,4
Verejná prezentácia dôchodcov s igelitovými taškami je výsmechom.	Vyjadrenie Miroslava Jureňa ku kauze darov HZDS, ktoré tvrdí, že dostalo od invalidného dôchodcu vyše 7 miliónov Sk v igelitovej taške.	8.8.2008 www.sme.sk TASR	65,0
Premiéra hnevá, že v druhom pilieri sú peniaze, ktorých sa nemôže dotknúť. Dohoda s ním nie je možná, lebo sa riadi princípom ja som štát a štát som ja.	Reakcia poslankyne SMK Kláry Sárközy na otázku o možnej zhode medzi koalíciou a opozíciou v systéme dôchodkového zabezpečenia.	24.9.2008 www.sme.sk	62,5
Odmietam takéto krízové kompenzácie, som zástanca spravodlivej ceny.	Reakcia ministra hospodárstva Ľubomíra Jahnátka v relácii SRO Sobotné dialógy na myšlienku, aby štát kompenzoval najchudobnejším vyššie ceny plynu z peňazí, ktoré štát vyberie z SPP vo forme dividend.	13.9.2008 www.sme.sk SITA	10,6
Výrok	Komentár	Zdroj informácie	Rating
Teraz zvažujeme, že tie prostriedky, ktoré vyberú od rodičov v rámci súkromného podnikania, či z tých prostriedkov si môžu urobiť zisk, alebo či by aj tie prostriedky nemali ísť výlučne do výchovno-vzdelávacieho programu. Ja osobne si myslím, že zisk by nemal byť tvorený z toho, čo zaplatia rodičia na školné, ale povedzme z niektorých ďalších aktivít, ktoré si oni od sponzorov alebo tak nejako vedia získať.	Návrh ministra školstva Jána Mikolaja na zvýšenie kvality vzdelávacieho procesu.	31.8.2008 www.sme.sk SITA	-113,0
Slovensko nezaplatí nič. Ten, kto vyhrá tender, investuje všetky peniaze do výstavby elektronického mýta a na základe podmienok dohodnutých v zmluve bude mať časť z výberu mýta naspäť. Je klamstvo, ak niekto tvrdí, že Slovensko zaplatí viac.	Reakcia premiéra Fica na názor, že štát zaplatí za stavbu a prevádzku mýtného systému o miliardy korún viac, ako by musel. Premiér to označil za nezmysel s odôvodnením, že elektronický výber mýta podľa neho nebude Slovensko stáť nič.	16.7.2008 www.zive.sk TASR	-144,4
Ak je im málo 16,7 miliardy Sk a chcú zvýšiť ceny plynu pre domácnosti o 20%, tak nech nám vrátia plynárenský priemysel a my im vyplatíme tých 130 miliárd Sk, za čo to kúpili. Získať peniaze na odkúpenie SPP by bola tá najjednoduchšia vec na svete.	Reakcia Roberta Fica na plánované zvyšovanie cien plynu pre domácnosti o 19,8% v súvislosti s hospodárením SPP, keď ich zisk v roku 2007 dosiahol 16,7 miliardy. Sk.	5.9.2008 www.sme.sk ČTK, TASR	-168,8
Život ukázal, že ich vnímanie pružnosti trhu je iba slepou uličkou fetišu ekonomického rastu. Na Slovensku je obetovaná jedna celá generácia ľudí v dôchodkovom veku kvôli nešťastným reformám v posledných rokoch.	Robert Fico vníma makroekonomické reformy ako opatrenia, ktoré prospievajú jednej časti populácia na úkor druhej.	26.9.2008 www.sme.sk SITA	-168,8
Keby páni Dzurinda a Mikloš nesprivatizovali všetky banky - a ešte za facu - radi by sme štátne peniaze ukladali do komerčných bánk, ktoré vlastni štát. 'Vďaka' nim to však nie je možné, hoci by to vláda či štátne inštitúcie chceli.	Stanovisko Úradu vlády ku hodnoteniu počínania Fondu národného majetku, po zverejnení informácie, že Fond národného majetku investuje miliardy v súkromných bankách.	13.9.2008 www.sme.sk	-225,0

Štvrtý štvrtrok

Výrok	Komentár	Zdroj informácie	Rating
Slovenská republika nemôže mať nižšiu mieru ochrany vkladov ako naši susedia, pretože v takom prípade by to mohlo znamenať, že pre sporiteľov by mohlo byť efektívnejšie ukladať si peniaze niekde inde.	Zdôvodnenie Roberta Fica pre väčšiu ochranu vkladov v bankách.	14.10.2008 www.sme.sk ČTK, SITA	100,6
Je podivuhodné, ak neuvažujú o aktualizácii makroekonomických parametrov, keď tvrdia, že kríza bude mať vplyv na slovenskú ekonomiku.	Reakcia Ivana Mikloša po tom, ako sa koalícia dohodla na rozpočte na rok 2009, ktorý nepočíta s vplyvom hospodárskej krízy.	14.10.2008 www.sme.sk	84,4
Vláda má k dispozícii o 130 miliárd korún (4,32 mld. €) viac, ako mala naša vláda v poslednom roku vládnutia v roku 2006. Zlé mienanie peňazí najlepšie ilustruje tender na diaľničné mýto. Len tento jediný tender ak by bol urobený normálnym spôsobom, štát by mal k dispozícii o deväť až 10 miliárd korún (300 až 330 mil. €) viac.	Tvrdenie Ivana Mikloša o neefektívnom hospodárení súčasnej vlády.	18.10.2008 www.sme.sk SITA	75,9
Keď chceš koláč jesť, musíš ho najskôr upiecť. V roku 1998 bol koláč na stole? Aj naši kritici vedia, že Slovensko bolo v roku 1998 vo veľmi ťažkom stave. Podniky boli na kolenách. Opatrenia v sociálnej politike v rokoch 1998, 2006 a 2008 musia mať inú povahu. Dnes vláda prišla k prestretému stolu a koláč bol napečený. Len žiaľ, keď ho nepiekli oni, tak sa k nemu aj tak stavajú.	Porovnanie politik súčasnej a minulých vlád podľa Mikuláša Dzurindu.	4.10.2008 www.sme.sk SITA	71,9
Rozdiel medzi politickou a reálnou cenou zaplatia všetci. Aj tí, čo napríklad nemajú plyn.	Ekonomický pohľad Stanislava Janiša (SDKÚ-DS) na cenovú reguláciu.	7.11.2008 www.sme.sk	60,0
Výrok	Komentár	Zdroj informácie	Rating
Povedali sme napríklad, že pripúšťame vyvlastnenie monopolov za určitých podmienok. To sa týka aj DSS. Pokiaľ by došlo k tomu, že DSS budú životne ohrozovať dôchodky ľudí, tak zakročíme a zakročíme najtvrdšie, ako sa len dá.	Robert Fico v súvislosti s hospodárením DSS, ktoré napriek finančnej kríze a klesajúcej hodnote dôchodkových úspor dosahovali podľa premiérových slov neprimeraný zisk.	25.10.2008 www.sme.sk SITA, TASR	-129,4
To potrebujete za každú cenu vidieť krv na oknách? Chcete vidieť postínané hlavy?	Reakcia Roberta Fica na otázku novinárov, či nie je dostatočný dôvod na odvolanie ministra výstavby Miroslava Jureňu to, že jeho chybu pri tendri potvrdil aj minister financií Ján Počiatek.	8.12.2008 www.sme.sk	-137,5
Druhý pilier je založený na egoizme jednotlivca.	Názor ministerky práce, sociálnych vecí a rodiny Viery Tomanovej na druhý dôchodkový pilier.	17.12.2008 www.hnonline.sk	-143,8
Nie je možné, aby chladnička bola plná a my zomrieme od hladu. Keď neuvidíme spoluprácu komerčných bánk, tak zasiahneme normálne tvrdo cez vládu.	Robert Fico ostro kritizoval slovenské banky, ktoré sú podľa neho príliš konzervatívne pri rozdávaní úverov.	12.12.2008 www.sme.sk	-175,3
Ľudia, ktorí vstúpili do druhého piliera, môžete kľudne napísať, že prišli o celé úspory.	Vyjadrenie šéfa Sociálnej poisťovne Dušana Muňka o vplyve hospodárskej krízy na výšku úspor v II. dôchodkovom pilieri.	30.10.2008 www.sme.sk	-176,3